כרך נספחים 1 מתוך 7

כרך נספחים 2 מתוך 7

כרך נספחים 3 מתוך 7

כרך נספחים 4 מתוך 7

כרך נספחים 5 מתוך 7

כרך נספחים 6 מתוך 7

כרך נספחים 7 מתוך 7

נספח 1

טבלת השוואה בין החשבונות הנתבעים בבוררות לבין החשבונות הנתבעים ב-12 התביעות ובתביעה דנן

עמ' 13

נספח 1

<u>נספח - זהות בחשבונות העסקה הנתבעים בבוררות ובתביעה</u>

[redacted]

הגדרות נוספות:

"התביעה לביהמ"ש": התביעה שהוגשה לביהמ"ש לפי שמות הנתבעים שהוצגו בנספח זה מתוך טבלת 12 התביעות, ובהם הנתבעת בהליך כאן.

"התביעה לביהמ"ש קוסטנטינו": התביעה בהליך כאן, נשוא נספח זה [נתבעת מס' 4 להלן].

א. <u>כללי - תביעת שרקון בבוררות רכיב חשבונות עסקה פתוחים</u>

א.1. מתוך התביעה שבבוררות - חשבונות עסקה פתוחים לדצמבר 19: סע' 63, 75ב [וכן 16, 18, 21, 59]:

63. היקף הפעילות בשנת 2019 שדווח ע"י הנתבעים, נובע מאי גביית חשבונות עסקה פתוחים, מאי הוצאת חשבונות עסקה ומאי דיווח על שעות עבודה ושירותים שניתנו ע"י הנתבעים ועובדי המחלקה והסטתם למועד שלאחר הפירוד משנת 2020, כדי שהתובעת לא תקבל את חלקה בשכה"ט פרי ההסכם ועל פי המוסכם בו.

75. ההכנסות פרי ההסכם עלו על הסכום הקובע, כהגדרתו להן, בסך של כ-7,600,000 ₪ ולתובעת היתה זכות לסך של 1,750,000 ₪ אלא שהנתבעים שילמו לתובעת רק סך של 1,483,773 ₪ ונותרו חייבים סך של 266,277 ₪ בצירוף הפרשי הצמדה מ-1.1.19 ועוד התשלום בפועל.

- סיכום של סכומים שהועברו לתובעת עבור שנת 2018 והסכום שלא שולם מצ"ב **<u>וסימונם 4א'.</u>**

בהתאם לסעיף 38.4 להסכם, החוב של הנתבעים לתובעת לשנת 2019 ועל בסיס הנתונים החלקיים המצויים בידי התובעת, עומד על כ- **<u>2,286,145 ₪</u>** עפ"י החישוב שלהלן:

א. התובעת זכאית לקבל מהנתבעים עפ"י ההסכם בין הצדדים 50% מההכנסות של הנתבעים בגין כל גידול מעל 10% מהסך של 3,700,848 ₪, דהיינו 50% מכל הכנסות הנתבעים שמעל 4,070,933 ₪ (להלן: **"הסכום הקובע"**).

ב. סך חשבונות העסקה הפתוחים ואלה ששולמו, בשנת 2019 עומדים על 5,435,548 ₪, קרי התובעת זכאית לקבל מחצית מהסך של 1,364,615 ₪ (הסך שמעל לסכום הקובע), קרי סך של 682,308 ₪ בצירוף הפרשי הצמדה וריבית מיום 1.1.20 ועד התשלום בפועל.

א.2. מתוך תצע"ר שרקון בבוררות -

חובות מחשבונות עסקה פתוחים

87. כפי שהתברר לתובעת, בחודשים אוקטובר נובמבר דצמבר 2019, הנתבעים באופן מכוון ובחוסר תום לב לא גבו או גבו בחסר חשבונות עסקה של לקוחות, דיווחי שעות העבודה של עובדי הנתבעים וכן חשבונות העסקה שהוצאו על ידם וברוב המקרים לא הוצאו, היו חלקיים וחסרים ולא שיקפו את היקף העבודה שנעשתה על ידם בפועל ואת שכר הטרחה המגיע מהם, אשר לתובעת חלק בו עפ״י ההסכם. הנתבעים הסיטו הכנסות שכ״ט אלו לעצמם ו/או למשרד בלטר ו/או לאחרים ו/או פעלו לפי שיקול דעתם בדרכים אחרות שלא גולו, כדי למנוע מהתובעת את חלקה בהכנסות.

89. כך גם, חשבונות העסקה שהוצאו על פי דיווחי הנתבעים, ככל שכלל הוצאו, היו בסכומים נמוכים באופן משמעותי מתקופות קודמות, וההכנסות שדווחו על ידי הנתבעים בחודשים אוקטובר נובמבר דצמבר 2019 לא שיקפו את היקף ההכנסות האמיתי של המחלקה. דומה, שהנתבעים הסיטו חשבונות והכנסות מחודשים אלו ככל הנראה לתחילת שנת 2020 במטרה להתחמק מתשלום לתובעת על פי ההסכם והעלמת הכספים לחשבונותיהם ו/או לחשבונות משרד בלטר ו/או אחרים כאמור.

91. היקף הפעילות בשנת 2019 שדווח ע״י הנתבעים, נובע מאי גביית חשבונות עסקה פתוחים, מאי הוצאת חשבונות עסקה ומאי דיווח על שעות עבודה ושירותים שניתנו ע״י הנתבעים ועובדי המחלקה והסטתם למועד שלאחר הפירוד משנת 2020, כדי שהתובעת לא תקבל את חלקה בשכה״ט פרי ההסכם ועל פי המוסכם בו. כך לשם הדוגמא, התברר כי נאמן קינן גבו מהלקוח רו״ח רביד סך של 10,000 ₪ ביום 24.12.19 בהתאם לחשבון עסקה פתוח והפקידו את הכספים בחשבונם האישי בבנק מזרחי טפחות (בחשי של נאמן קינן ולא החשי המשותף) קיימות דוגמאות נוספות.

- ריכוז חשבונות עסקה ללקוחות המחלקה שהוצאנו בדצמבר 2019 צורף לכתב התביעה (ר׳ **בסוף נספח 11**).

- מצ״ב ריכוז חשבונות עסקה פתוחים (נכון לדצמבר 2023) בטווח הלקוחות של נאמן קינן (120000-150000) (לקוחות גרעיניים של נאמן קינן + לקוחות משותפים)– **נספח 38**

- מצ״ב חשבונות עסקה פתוחים בטווח הלקוחות של נאמן קינן (120000-150000) – **נספח 45**

- מצ״ב רשימת חיובי שעות עבודה של נאמן קינן שלא הוצאו דרישות תשלום בגינם בשנת 2019 – **נספח 46**

<u>כספים ששולמו למשרד בלטר</u>

123. מאז סיום ההתקשרות בין התובעת לבין הנתבעים, לאחר שהנתבעים חברו למשרד בלטר, נודע לתובעת כי הכנסות פרי ההסכם, הופקדו גם לחשבון משותף לנתבעים ומשרד בלטר, זאת בין היתר, בעקבות פניות שונות של משרד בלטר ללקוחות התובעת, בדרישה לתשלום שכ״ט, מתקופת ההסכם בין התובעת לנתבעים.

124. במהלך חודש ינואר 2020 שלחה התובעת ללקוחותיה דרישות תשלום בגין חשבונות עסקה פתוחים משנת 2019. עם שליחת דרישות תשלום אלו, נודע לתובעת כי לקוחותיה התבקשו להעביר את הכספים בגין השירות בשנת 2019 לנתבעים ו/או למשרד בלטר ו/או לחשבונות משותפים להם ולמשרד בלטר, זאת על אף שחשבונות העסקה לכל הלקוחות הן של משרדנו והוצאו כעניין שבשגרה לאחר אישור של נאמן קינן.

- מצ״ב דוגמאות לפנייה ללקוחות התובעת בדרישת שכר טרחה **<u>נספח 9.</u>**

125. במהלך חודש פברואר 2020 התובעת שלחה מכתבים לעו״ד משה בלטר ממשרד בלטר, בניסיון לקבל את הכספים שהיא זכאית להם ששולמו למשרד בלטר, אך ללא הועיל. אציין כי למכתבנו למשרד בלטר אף צירפנו רשימת חשבונות עסקה פתוחים במערכת הנהלת החשבונות שלנו על מנת שמשרד בלטר יערוך בדיקה כאמור. משרד בלטר המשיך לטעון כי אין לו כל קשר לסכסוך.

- מצ״ב חלופת מכתבים בין התובעת למשרד בלטר הכוללת רשימת חשבונות עסקה פתוחים של לקוחות שנותרו חייבים למשרדנו **<u>נספח 11.</u>**

126. בהתאם להחלטת כב׳ הבורר, משרד בלטר העביר לתובעת פירוט של ארבעה לקוחות בלבד אשר שילמו לו שכ״ט בגין שירות שניתן להם בשנת 2019. משרד בלטר לא העביר עם מכתבו תצהיר בהתאם להחלטת כבוד הבורר וכך גם יש להתייחס למידע החלקי שנמסר על ידו. למיטב ידיעתי, למשרד בלטר שולמו כספים ניכרים נוספים השייכים למשרדנו ולצורך כך יהיה צורך לזמן לעדות את הגורמים הרלוונטיים במשרד בלטר.

- מצ״ב תצהיר גילוי מסמכים ממשרד בלטר גוט אלוני המפרטים לקוחות המחלקה ששילמו למשרדם **<u>כנספח 33.</u>**

127. **על פי המסמכים שגולו עד כה, סך של 158,666 ₪ כולל מע"מ שולם למשרד בלטר, בגין שכ"ט עבור שירות משפטי שניתן ללקוחות בשנת 2019 ושהתובעת זכאית לקבל, לפי הפירוט שלהלן:**

א. שכ"ט מלקוח "אלרוב נדל"ן ומלונאות בע"מ" על סך של 102,960 ₪ אשר שולם בחודש פברואר 2020 למשרד בלטר.

ב. שכ"ט מלקוח "מדיפריז בע"מ" על סך של 25,685 ₪ אשר שולם בחודש ינואר 2020 למשרד בלטר.

ג. שכ"ט מלקוח "אינטרסרב שירותי חמרה ותכנה בע"מ" על סך של 15,598.44 ₪ אשר שולם למשרד בלטר בחודש ינואר 2020.

ד. שכ"ט מלקוח "טוויסטד תקשורת שיווקית בע"מ" על סך של 14,421.92 ₪ אשר שולם בחודש פברואר 2020 למשרד בלטר.

ה. ברור על פניו, כי אין מדובר בגילוי מלא וכי במשרד בלטר התקבלו סכומים נוספים המגיעים למשרדנו.

128. **סך הכל חייבים הנתבעים לתובעת את שכה"ט ששולם למשרד בלטר בסך של 158,352 ₪.**

130. ככל שיתברר שהועברו כספים נוספים פרי ההסכם למשרד בלטר ולמיטב ידיעתי זה המצב, יש לחייב את הנתבעים ו/או את משרד בלטר להשיב סכומים אלו (ראו החלטת בית המשפט המחוזי בעת מינוי כבוד הבורר מיום 25.12.2022 עמ' 6 ש' 26-27 על המניעות למשרד בלטר לטעון כנגד השבת כספים).

131. יצוין כי התובעת שומרת על זכותה לתבוע בגין כספים נוספים ששולמו לנתבעים ו/או למי מטעמם ו/או למשרד בלטר בניגוד להסכם, לאחר שהנתבעים ימסרו את מלוא המסמכים הנוגעים לעניין.

132. אציין כי בתצהירי גילוי המסמכים המשלים של גיא נאמן לא ניתן גילוי מעבר לאמור לעיל, זאת כאשר קיימים חשבונות עסקה פתוחים ללקוחות נאמן קינן ולקוחות משותפים בתקופת ההסכם בגין עבודת המחלקה בסך כולל של כ- 3.5 מיליון ₪ לא כולל מע"מ.

144. בתחילת שנת 2020 החלה הנהלת החשבונות במשרדנו לפנות ללקוחות המחלקה שהיו להם חשבונות עסקה פתוחים והם נדרשו להעביר את שכה"ט לחשבון המשותף (בנק מזרחי טפחות). בעקבות זאת פנו נאמן קינן למשרדנו ודרשו, כי המשרד יחדל מלפנות ללקוחות המחלקה וכי הם יפעלו לגביית החשבונות הפתוחים. דומה שהדבר נועד כדי להבריח את הכספים, בדיוק כפי שפעלו נאמן קינן וממילא אף אם נאמן קינן החליטו לוותר על כספים או על גבייתם, יש לחייב את נאמן קינן לשלם למשרדנו מחצית מחשבונות העסקה הפתוחים.

ב. <u>השוואת חשבונות העסקה הנתבעים בבוררות ובתביעה לביהמ"ש</u>

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

#	שם	סכום תביעה	ח-ן בתביעה לביהמ"ש	ח-ן/שעות חיוב נתבעים בבוררות	
9	**דורון מילר**		**חן מסי 17951** **383,614.60 שח** **חן מסי 18792** **140,405.26 שח**	סה"כ :	**חן מסי 17951** **383,614.60 ₪** **[נספח 45 תצע"ר שרקון בבוררות : עמ' 840]** **חן מסי 18792** **140,405.26 ₪** **[נספח 45 תצע"ר שרקון בבוררות : עמ' 846]**

מתוך נספחי תצע"ר שרקון בבוררות

מס' לקוח: 141047
שם הלקוח: דורון מילר

תאריך	חשבון	מס' תיק	שכ"ט	הוצאות	אגרות	שונות	מע"מ	סה"כ	תקבולים
03/06/2019	17951	141047/0	₪326,422.67	₪1,385.44	₪79.11		₪55,727.38	₪383,614.60	
08/09/2019	18792	141047/0	₪119,753.85	₪378.40			₪20,273.01	₪140,405.26	
סיכום החשבונות ללקוח:			**₪446,176.52**	**₪1,763.84**	**₪79.11**		**₪76,000.39**	**₪524,019.86**	
כמות החשבונות ללקוח: 2			יתרה לתשלום :	₪524,019.86					

מתוך נספח 45		
עמ' 840	חן 17951	סכום: 383,614.60 ש"ח

מקור

לכבוד
דורון מילר

עוסק מורשה: 514636786
תאריך: 03/06/2019
מספר תיק: 141047/0
שם תיק: דורון מילר
מספר לקוח: 141047
שם לקוח: דורון מילר
מזהה לקוח:
סוג תיק: כללי

חשבון עסקה מס' 17951

שירותים משפטיים
אבקש להעביר אלינו את שכר הטרחה והוצאות לפי הפירוט הבא:

סעיפים חייבים	סה"כ לפני מע"מ	הנחה/זיכוי	לתשלום
שכ"ט	426,422.67	-100,000.00	₪ 326,422.67
הוצאות	1,385.44		₪ 1,385.44
		סה"כ חייב מע"מ	₪ 327,808.11
		מע"מ 17 %	₪ 55,727.38

סעיפים פטורים	סכום הסעיף	הנחה/זיכוי	לתשלום
הוצאות	79.11		₪ 79.11
		סה"כ פטור	₪ 79.11

סה"כ לתשלום ₪ 383,614.60

הסכום במילים:
שלוש מאות שמונים ושלושה אלף שש מאות וארבעה עשר שקלים חדשים ו-60 אגורות.

הערות:
מספר חשבון להעברת כספים:
בנק מזרחי20, סניף 461, חשבון 619667.

עמ' 846	חן 18792	סכום: 140,405.26 ₪

מקור

לכבוד
דורון מילר

עוסק מורשה: 514636786
תאריך: 08/09/2019
מספר תיק: 141047/0
שם תיק: דורון מילר
מספר לקוח: 141047
שם לקוח: דורון מילר
מזהה לקוח:
סוג תיק: כללי

חשבון עסקה מס' 18792

שירותים משפטיים
אבקש להעביר אלינו את שכר הטרחה והוצאות לפי הפירוט הבא:

סעיפים חייבים	סה"כ לפני מע"מ		לתשלום
שכ"ט	118,874.60		₪ 118,874.60
הוצאות	378.40		₪ 378.40
		סה"כ חייב מע"מ	₪ 119,253.00
		מע"מ 17 %	₪ 20,273.01

סעיפים פטורים	סכום הסעיף		לתשלום
שכ"ט	879.25		₪ 879.25
		סה"כ פטור	₪ 879.25

סה"כ לתשלום ₪ 140,405.26

הסכום במילים:
מאה ארבעים אלף ארבע מאות וחמישה שקלים חדשים ו-26 אגורות.

הערות:
מספר חשבון להעברת כספים:
בנק מזרחי 20, סניף 461, חשבון 619667.

נספח 1 (ב)

רשימת עדים צפויים מתוך לקוחות

עמ' 34

נספח 1 (ב)

1.12.2024

<u>בפני כב' הבורר הש' בדימוס משה גל</u>

<u>בעניין:</u> **שרקון, בן עמי, אשר ושות' – חברת עורכי דין ח.פ 514636786**
ע"י ב"כ עורכי הדין שחר הררי ו/או עודד פלג ו/או הדר טבילה ואח'
ש. הררי משרד עורכי דין
דרך מנחם בגין (מגדל מידטאון קומה 27), תל אביב 6492102
טל': 03-6932084, פקס: 03-6006607 (להלן: **"משרד שרקון בן עמי"**)

- נ ג ד -

1. עו"ד לילך קינן מ.ר. 40921
2. עו"ד גיא נאמן מ.ר. 40707
3. שותפות נאמן, קינן ושות' – משרד עורכי דין מספר שותפות 540226263
ע"י ב"כ עורכי הדין בועז בן צור ו/או תומר שקרצי ו/או עדי גרופי ואח'
בן צור קורב ושות' – משרד עורכי דין
הארבעה 28, תל אביב 6473925
טל': 03-7155000, פקס: 03-7155001 (להלן יחד: **"נאמן קינן"**)

<u>רשימת עדים מטעם משרד שרקון בן עמי</u>

בהתאם להחלטת כבוד הבורר מיום 11.8.2024 מתכבד משרד שרקון בן עמי להגיש רשימת עדים צפויים מטעמו בהליך הבוררות דנן:

1. עו"ד אילן שרקון.
2. עו"ד שחר בן עמי.

[redacted]

14. מר [redacted] – מבוקש כי עד זה יתייצב עם כלל מסמכי הפירוק מרצון לרבות דוחות בדבר חלוקת כספים ו/או נכסים של החברה לבעלי מניות, וכן הסכם מכירת החברה ו/או פעילותה לחברת אסטרוסקייל מחודש יוני 2020 ו/או כל הסכם מכירה של פעילות החברה ו/או מניות החברה לגורם שלישי ו/או כל אסמכתא בדבר חלוקת כספים לחברת נ.צ.ק נאמנויות בע״מ ו/או לגיא נאמן ו/או ללילך קינן ו/או לנאמן קינן ו/או למי מטעמם ועבורם.

15. מר [redacted] – מבוקש כי העד מטעם חברת [redacted] יתייצב לדיון עם הדוחות הכספיים של החברה לשנים 2019 עד 2024.

16. [redacted].

17. [redacted].

18. [redacted].

<u>רשימת עדים צפויים מתוך לקוחות גרעיניים ומשותפים למחלקה של נאמן קינן ומשרד שרקון בן עמי</u> –

לגבי כל אחד מן הלקוחות, כאשר מדובר בחברה יש לזמן את מנהל/ת הכספים ו/או מנהל/ת חשבונות <u>בצירוף כרטסת הנהלת חשבונות, קבלות, חשבונות עסקה, חשבוניות לשנים 2017 עד 2022</u> ואשר נוגעים לנאמן קינן ו/או לעו״ד גיא נאמן ו/או לעו״ד לילך קינן ו/או נ.צ.ק נאמנות ו/או ל.ק שלוחים ו/או שותפות נאמן קינן ו/או ג. נאמן (נ.צ.ק) בע״מ ו/או ל. קינן (2013) בע״מ ו/או כל יישות משפטית הקשורה לעו״ד גיא נאמן ו/או לעו״ד לילך קינן.

ביחס ללקוחות הפרטיים מבוקש לזמן את הלקוח עצמו בצירוף כל המסמכים האמורים לעיל.

להלן רשימת העדים המבוקשים.

[redacted]

[redacted]

47. מס' לקוח: 141047 שם הלקוח: דורון מילר

[redacted]

[redacted]

*** משרד שרקון בן עמי שומר על זכותו להגשת ראיות ו/או זימון עדים נוספים ככל שהדבר יידרש, בין היתר לאחר שיבחן את רשימת העדים שיגישו נאמן קינן במסגרת ההליך ובהתאם להחלטת כבוד הבורר.

שחר הררי, עו"ד   **עודד פלג, עו"ד**

ב"כ משרד שרקון בן עמי

נספח 2

העתק טבלת 13 התביעות

עמ' 39

נספח 2

הליכים משפטיים - תביעות שרקון נגד לקוחות נ.ק [*]

#	שם	מס' הליך	תאריך [*]	סכום התביעה (בתוספות והוצאות)
1	**אמת מחשוב**	81213-12-24	30.12.2024	24,958
2	**חניוני מאיה**	80863-12-24	30.12.2024	10,305
3	**קופון רולר**	80824-12-24	30.12.2024	12,583
4	**קוסנטינו**	80879-12-24	31.12.2024	137,584
5	**טוויסטד תקשורת**	80867-12-24	31.12.2024	21,737
6	**לורתם**	12314-01-25	6.1.2025	19,600
7	**מרכז מכרות היהלומים בע"מ**	12276-01-25	6.1.2025	28,874
8	**דורון מילר**	37309-12-24	13.12.2024	524,000
9	**הדקה התשעים**	37427-12-24	13.12.2024	76,110
10	**פרימיום (פי.אי.איץ) אחזקות בע"מ**	12259-01-25	6.1.2025	5,060
11	**קונטיגו בע"מ**	15308-01-25	6.1.2025	36,891
12	**רווה רביד**	15395-01-25	7.1.2025	28,343
13	**אלרוב**	7976-04-25	**3.4.2025**	**685,676**

[*] הבהרות:

[1] המידע הינו חלקי ומתוך מסוף נט -המשפט (ללא אישור לעיון בכתבי התביעות ובתיק כולו).

[2] בידי נ.ק רק חלק מהתביעות (חלק מהתביעות טרם הומצאו לנתבעים מסוימים).

נספח 3

דו"ח אלקלעי

עמ' 41

נספח 3

חוות דעת מומחה

שם המומחה : עופר אלקלעי, רואה חשבון, כלכלן, משפטן, מבקר פנימי מוסמך (CIA)

מקום עבודתו : ע. אלקלעי ושות' - רואי חשבון

כתובתו : בית גיבור ספורט, מנחם בגין 7, ר"ג 5268102

טלפון : 074-7061030

דוא"ל : ofer@alk.co.il

אני, החתום מטה, רואה חשבון עופר אלקלעי, ת.ז 024369340, שותף במשרד ע. אלקלעי ושות', התבקשתי על ידי עוה"ד גיא נאמן ועוה"ד לילך קינן (להלן: "**עוה"ד נאמן וקינן**") לתת חוות דעת חשבונאית במסגרת תיק הבוררות המתנהל בפני כב' השופט בדימוס משה גל וכן במסגרת הליכים משפטיים שבביהמ"ש בגין 12- תביעות שהגיש משרד שרקון כלפי לקוחות משרד נאמן קינן ושות' (להלן: "**משרד נאמן קינן**") בגין חשבונות עסקה ואשר חופפים לתביעות שבבוררות.

אני נותן חוות דעתי זו במקום עדות בבית המשפט ואני מצהיר בזאת כי ידועות לי הוראות סעיף 25 לפקודת הראיות (נוסח חדש) התשל"א – 1971 וכן ידוע לי שלעניין הוראות החוק הפלילי בדבר עדות שקר בשבועה בבית המשפט, דין חוות דעתי זו כשהיא חתומה על ידי כדין עדות בשבועה שנתתי בבית המשפט. עוד אציין, כי אין לי כל עניין בתוצאת התיק.

חוות דעת זו נערכה בסיוע צוות רואי חשבון בכירים ממשרדי, תוך מעורבות מלאה ופיקוח שלי על כל היבטי חוות הדעת.

11 בפברואר , 2025

בכבוד רב,
עופר אלקלעי, רו"ח וכלכלן
משפטן (LL.B, LL.M)

אלה פרטי השכלתי והכשרתי :

- ✓ בעל רישיון לראיית חשבון מטעם מועצת רואי חשבון בישראל.
- ✓ תואר B.A. במסלול דו חוגי חשבונאות וכלכלה, אוניברסיטת תל אביב.
- ✓ תואר בוגר במשפטים .LL.B, מסלול למנהלים מכללת נתניה.
- ✓ תואר מוסמך במשפטים .LL.M, אוניברסיטת בר אילן.
- ✓ בעל תעודת מבקר פנימי מוסמך CIA, מטעם ארגון ה IIA.
- ✓ מוסמך מטעם הרשות לניירות ערך לביצוע ביקורת עבור הרשות בתחומי הלבנת הון, ניהול תיקים, וחברות ציבוריות.
- ✓ מינוי למפקח על נותני שירותי מטבע לפי פרק ד' 2 לחוק איסור הלבנת הון, מטעם משרד האוצר, הרשם של נותני שירותי מטבע, אגף שוק ההון הביטוח והחיסכון.
- ✓ קורס חוקרים פלילים, מצ"ח.

ואלה פרטי ניסיוני המקצועי :

שותף במשרד ע. אלקלעי ושות' המתמחה בתחום הביקורת החקירתית, ביקורת פנימית, בקרה וניהול סיכונים. עבודתי כוללת, בעיקר, את התחומים הבאים :

- ✓ מינוי כרואה חשבון מומחה/חוקר חשבונאי ובודק מטעם בתי משפט ובוררים, במגוון רחב של תביעות כספיות, בדיקות מיוחדות והערכות שווי בהם :
  - מוטו ספורט נ' איי דרייב – ת"א 9161-02-24
  - סופר זול בן גוריון נ' קמילי אירועים – ת"א 8122-12-23
  - אשת טורס נ' אביאל – ת"א 47940-02-22
  - אשכנזי ואח' נ' סויסה ואח' – ת"א 19186-03-22
  - ברוך נ' זיווד ומארזי מתכת בע"מ – ת"א 66278-05-22
  - וכטר נ' גיל – ת"א 21064-01-21
  - י.א.י סימפל בע"מ נ' קליבר 5.56 ציוד לחייל בע"מ – ת"א 29438-02-21
  - אשמדון נ' שירותי הדברה - ת"א 47785-06-20
  - ברקת נ' מילאור – ת"א 61514-08-20
  - ה.א.ל אחזקות בע"מ נ' בלנדר – ת"א 72227-12-20
  - בסטרייד בע"מ ואח' נ' חשבשבת חומרה בע"מ ואח' – ת"א 35917-12-20
  - אלמקייס נ' דאל הדר השקעות וניהול בע"מ – ת"א 29661-11-20
  - עמק שבע אחזקות ונדלן בע"מ נ' רולידר בע"מ – ת"א 15248-03-20
  - הירש נ' שוורצבד ת"א 46197-03-19
  - ליברמן נ' אורן פז – ת"א 59740-11-19
  - כדורי עזריאל ואח' נ' כהן ואח' – ת"א 3912-10-19
  - מורנה מעצבים נ' גליק – ת"א 17159-05-19

- ארווס נ' הדקה ה-90 בע"מ – ת"א 39191-04-19
- טלזר תשתיות תקשורת נ' רדיו ללא הפסקה – ת"א 1757-07-18
- שמיר נ' אלדן שרותי דרך בע"מ ואח' – ת"א 32757-05-17
- דורון נ' גרשוני – ת"א 23780-10-17
- בכר נ' גלנץ – ת"א 33524-08-17
- גילאי ואח' נ' לוינסקי ואח' – ת"א 28021-05-17
- אציל ואח' נ' דהן ואח' – ת"א 55846-10-17
- גליקסמן שיווק ביצים (1994) בע"מ נגד בית ישראל שיווק ביצים בע"מ – ת"א 21228-05-17
- דפוס אופסט ישראל ליצוא בע"מ נ' אל עד הפקות דפוס (2009) א.ב. בע"מ – תא"ק 26987-05-17
- ניצן מי רז הפקות וקדמי (2012) נ' אנקונינה ואח' – ת"א 7857-12-16
- גיטיס נ' פידמן – ת"א 26284-07-16

✓ מינוי כמפרק, מנהל מיוחד וחוקר מטעם בית המשפט, במגוון תיקי פרוק, פשיטות רגל ובקשות פרוק, לדוגמא מהשנים האחרונות:

- מ.א.מ.ס סחר בע"מ נ' דיספו-מד מתקלים בע"מ – חדל"ת 19926-07-21
- קייטרינג שולץ 1998 בע"מ – חדל"ת 28790-11-21
- ברונר ואח' נ' הסתדרות פועלי אגודת ישראל – פר"ק 62601-07-17
- תרזליט בע"מ – פר"ק 3829-01-17
- יובל בניה יזמות בע"מ – פר"ק 18532-12-16
- אורתם סהר – פר"ק 22648-10-16
- אהרון שיווק חלפים בע"מ נ' כונס הנכסים – פש"ר 46164-02-16

✓ הכנת חוות דעת מומחה במגוון רחב של סכסוכים עסקיים מטעם מגוון רחב של ארגונים.

✓ חקירת מעילות ואי סדרים, כימות נזקים, הכנת חוות דעת מומחה בנושא (פורסם בעיתונות):

- העמותה למען החייל – מינוי כבודק לעניין מבצע מימוש ריווחי כוורת
- החינוך העצמאי – בדיקה לעניין מצבה הכספי של עמותת החינוך
- סלייס קופת גמל - בדיקה לגבי אי סדרים כספים בפעילות ה IRA
- איחוד הצלה - חקירה של מעילה בכספים
- יונט קרדיט - מינוי כבודק לעניין אי סדרים כספיים
- גיבוי אחזקות - מינוי כבודק לעניין אי סדרים כספיים
- התאחדות הסטודנטים - מינוי כבודק לעניין מכירת מניות איסתא
- רשות שדות התעופה - חקירה בנושא חשדות לאי סדרים
- כנפי משק תור בע"מ - חקירה בנושא אי סדרים כספיים בדוחות החברה
- נגב קרמיקה - חקירה לגבי אי סדרים בניהול המנכ"ל לשעבר
- ההתאחדות לכדורגל - חקירה מטעם משרד הספורט לעניין סיבות להיווצרות גרעון

- חברת עמידר - חקירת תלונות על אי סדרים בכספי הוועד
- נתיבי ישראל - חקירה בנושא אי סדרים בפרויקטים
- רכבת ישראל - חקירת המעילה בנושא תשלומי עודפים לספק ניקיון הקרונות
- י.ג פרץ ואקווה - חקירה בנושא אי סדרים כספיים מטעם קבוצת גאון

✓ מינוי כבודק ומפקח מטעם בית משפט בתביעות ייצוגיות, לדוגמא:
- ישכיל נ׳ הפניקס - <u>ת״צ 27469-09-20</u>
- לפינר נ׳ בנק לאומי - <u>ת״צ 48848-01-17</u>
- לב נ׳ בנק לאומי - <u>ת״צ 42517-10-14</u>
- כפיר נ׳ שרות פלוס - <u>ת״צ 23705-09-14</u>
- רווח נ׳ מנורה מבטחים ביטוח בע״מ - <u>ת״צ 18689-04-14</u>

✓ מינוי כמגשר ובורר.

✓ מינוי כדירקטור.

✓ מינוי כמשקיף מטעם בית משפט.

✓ בקרה על פעילות משרדי גבייה בכל הקשור לשלמות ונאותות הכספים הנגבים, נאותות הטיפול המשפטי בתיק, חיוב הוצאות וכד׳ עבור בנקים, חברות ביטוח, חברות כרטיסי אשראי ועוד.

✓ ייעוץ לארגונים בנושאי מניעה של הונאות, בכלל זה בניית נוהלי עבודה ובקרה תקינים.

✓ מבקר פנימי רשום במגוון ארגונים, בהם: פרטנר, החברה לישראל, אמות, אוניברסיטת בר אילן, דנאל, שלמה ביטוח, קרסו נדלן, ברנד, ספנטק ועוד.

שירות כחוקר פלילי במשטרה צבאית חוקרת (מצ״ח).

שירות מילואים במחלקת הביקורת של משרד הביטחון.

במהלך השנים יו״ר הפורום לביקורת חקירתית של לשכת רואי החשבון, יו״ר ועדת השתלמויות של לשכת המבקרים הפנימיים, חבר בוועדה של מכון התקנים לקביעת תקן בנושא התמודדות עם שחיתות ושוחד.

ריכוז אקדמי של קורסים שונים בהם ״תשאול בירור וחקירה״, ״ביקורת חקירתית״, ״הליכי חדלות פירעון״, ״ניהול סיכונים מתקדם״ של לשכת רואי החשבון ולשכת המבקרים הפנימיים.

מרצה בפורומים שונים, בהם: משטרת ישראל-קורס חוקרים בכיר, מצ״ח - קורס חוקרי הונאה, משרד הביטחון, כונס הנכסים הרשמי, לשכת עורכי הדין, לשכת המבקרים הפנימיים, לשכת רואי החשבון, וכן באוניברסיטאות ומכללות שונות בנושאי ביקורת חקירתית, חקירות בפירוק ועוד.

פרסומים מקצועיים:

ספר ״המדריך השלם לביקורת חקירתית״, הוצאת רונן, מהדורה ראשונה 2011, מהדורה שנייה 2021.

ספר ״הונאות ומעילות פיננסיות-חקירה איתור ומניעה״, לשכת המבקרים הפנימיים, 2001.

פרסום עשרות מאמרים בתחום הביקורת החקירתית, ביקורת פנימית, חדלות פירעון, במגוון רחב של ביטאונים מקצועיים.

א. המידע עליו הסתמכתי לצורך הכנת חוות הדעת

לצורך הכנת חוות הדעת ביצעתי את הפעולות הבאות והתבססתי על מקורות המידע הבאים:

✓ ערכתי שיחות ובירורים עם בעלי התפקידים הבאים:

- עו"ד גיא נאמן;
- עו"ד לילך קינן;

✓ סקרתי וניתחתי את מסמכי הגילוי שהועברו בין הצדדים בהליך הבוררות ומסמכים שנמסרו לי על ידי נאמן קינן, לרבות המסמכים והרשומות החשבונאיות המצורפים כ**נספחים 1-39** לחוות דעתי זו.

ב. מטרת חוות הדעת

במסגרת חוות הדעת נתבקשתי לברר חשדות לעניין זיוף ו/או בידוי מסמכים חשבונאיים וראיות בהליך משפטי (לרבות, שינויים רטרואקטיביים ומניפולציות) והצגת נתונים כוזבים שבוצעו לכאורה על ידי משרד שרקון, בן עמי ושות' (להלן: "**משרד שרקון**"), במסגרת הליך הבוררות שבפני כב' השופט בדימוס משה גל שבין משרד שרקון לבין משרד נאמן קינן ובמסגרת הליכים משפטיים שבביהמ"ש ב-12 תביעות שהגיש משרד שרקון כלפי לקוחות נאמן-קינן בגין חשבונות עסקה חופפים לתביעות שבבוררות ("**12 תביעות שרקון החופפות לבוררות**").

ג. רקע

1. בשנים 2017-2011 פעל משרד נאמן קינן כמשרד עצמאי המתמחה בתחום התאגידי.
2. כמפורט בחוות דעתי מיום 5.11.2024, בתקופה שתחילתה ביום 1.5.2017 וסיומה ביום 25.12.2019, התקיים בין משרד שרקון לבין משרד נאמן קינן ("**שני המשרדים**") שיתוף פעולה, מכוח הסכם לשיתוף פעולה ובחינת מיזוג, ואשר הסתיים כפי שנמסר לי על ידי משרד נאמן קינן על רקע חשיפת מנהלת הכספים במשרד שרקון בפני עוה"ד נאמן קינן, כי במשרד שרקון בוצעו לכאורה פעולות חריגות לרבות שליחת יד בכספי לקוחות, אי תשלום הפרשות לעובדים, אי תשלום לרשויות המס ועוד.
3. ביום 26.12.2019 עזבו עוה"ד נאמן קינן את משרדי שרקון והתמזגו למשרד אחר שכונה לאחר מיזוגם, בלטר גוט אלוני | נאמן קינן, (להלן: "**משרד בלטר**").
4. בין שני המשרדים התגלעו מחלוקות כספיות שונות המתבררות בהליך בוררות, שעניינן, בין היתר, טענות משרד נאמן קינן להפרת הסכם לרבות בקשר עם אי הסדרים במשרד שרקון, טענות משרד נאמן קינן בקשר עם שכר טרחה שגבה משרד שרקון מלקוחות בגין שירות שהעניק להם משרד נאמן קינן ומנגד טענות משרד שרקון, בין היתר, לזכאות בחלק משכר הטרחה שנגבה על ידי משרד נאמן קינן מלקוחותיו בגין שירותים שניתנו בתקופת שיתוף הפעולה.
5. בחוות דעתי מיום 5.11.2024, ועל רקע חשיפת מנהלת הכספים, מצאתי שורה ארוכה של אי סדרים בניהול חשבון הנאמנות של משרד שרקון בכל הקשור לניהול כספי לקוחות ואשר מגיעים לכדי חשד כבד לגניבה, מרמה, זיוף, רישום כוזב במסמכי תאגיד, ועוד.
6. במהלך הבוררות, וברקע הנסיבות המתוארות, לרבות במסגרת כתבי הטענות והליכי גילוי המסמכים שנערכו במסגרתו, התעוררו אצל משרד נאמן קינן חשדות כבדים בדבר אי נאותותם

של מסמכים ונתונים שהוצגו ו/או גולו על ידי משרד שרקון – מסמכים הנחזים למסמכי הנהלת חשבונות ומסמכים ממערכת ניהול הלקוחות ("עודכנית") שבין היתר, עליהם עתידה להתבסס ההתחשבנות בין המשרדים. על פי הממצאים של משרד נאמן קינן כפי שאושרו על ידי המומחה הכלכלי מטעמם, הוגשה על ידי משרד נאמן קינן בקשה לכב' הבורר בינואר 2025.

העתק בקשת משרד נאמן קינן לכב' הבורר ואישור המומחה הכלכלי, משרד פרומתאוס מצורפים לחוות דעתי זו כ**<u>נספחים 38-39</u>**.

7. בהמשך לכך, ולממצאים נוספים שהתגלו בין היתר במסגרת 12 תביעות משרד שרקון החופפות לבוררות שהוגשו על ידי משרד שרקון והובאו לידיעת משרד נאמן קינן על ידי לקוחותיהם בינואר 2025, התבקשתי לערוך בדיקה שמטרתה לבחון את החשדות האמורים, לטובת קביעה האם אכן הועברו מסמכים ונתונים חשבונאיים כוזבים ומטעים מצד משרד שרקון במסגרת כתבי הטענות והליך גילוי המסמכים. להלן יפורטו ממצאי בדיקתי:

ד. <u>ממצאים</u>

ד.1. <u>חשד לשינוי מספרי תיקי לקוחות באופן רטרואקטיבי</u>

8. במסגרת הפעילות המשותפת של המשרדים, הוקצו ללקוחות משרד נאמן קינן במערכת ניהול הלקוחות של משרד שרקון ששימשה דאז את פעילותם המאוחדת של המשרדים (תוכנת "עודכנית"), סדרת מספרים ייחודית - מספרי לקוח שבין 120000 ל-150000 (להלן: "**טווח הלקוחות הרלוונטיים**"), לטובת זיהוי נוח והקלת ההתחשבנות השוטפת בין המשרדים.

9. מעוה"ד נאמן וקינן נמסר לי כי לפעילות הייחודית של לקוח "[redacted]" אשר לו הוענק שירות על ידי שני המשרדים בתקופת פעילותם המאוחדת, נפתח תיק ייעודי לריטיינר ממשל תאגידי שטופל על ידי משרד נאמן קינן בבלעדיות ושמספר תיק הלקוח שלו בתקופה זו, היה [redacted] (בתוך טווח הלקוחות הרלוונטיים להתחשבנות בין המשרדים).

10. לכתב התביעה של משרד שרקון במסגרת הליך הבוררות צורפה כחלק מנספח 11, רשימת חשבונות עסקה אשר הוגדרו על ידי משרד שרקון כ"פתוחים", בטווח הלקוחות הרלוונטיים לחודשים ינואר-נובמבר 2019 שהודפסה ביום 8.12.2019.

11. לבקשה למתן צו לגילוי מסמכים שהגיש משרד שרקון ביום 07 ביולי 2023, צורפה כנספח 3, <u>רשימת חשבונות עסקה [ללא הגבלת תאריך] שהופקו ללקוחות מטווח הלקוחות הרלוונטיים</u> על ידי משרד שרקון שהוגדרו כ"פתוחים" [שטרם הוסדר תשלום בעניינם], שהודפסה ביום 25 בדצמבר 2019 (להלן יחד עם רשימת החשבונות מיום 8.12.2019: "**רשימות חשבונות העסקה הפתוחים שהודפסו בתקופת השת"פ**"). מעיון ברשימה זו, עולה ש[redacted] נכלל ברשימת הלקוחות הרלוונטיים להתחשבנות בין המשרדים גם על ידי משרד שרקון עצמו; שמספרו אכן היה [redacted] במועד הדפסתה; ושהופקו ל[redacted] 5 חשבונות עסקה שהושארו כפתוחים, בסך כולל של 165,464 ₪ (כולל מע"מ).

12. ביום 5.11.2024, כנספח לחוות דעת חשבונאית של רו"ח שמואלי אשר הוגשה כתמיכה בתביעת משרד שרקון, צורפו רשימות חשבונות עסקה לשנים 2017-2019 בטווח הלקוחות הרלוונטיים (גם פתוחים וגם ששולמו), שהודפסו בתאריך 15.6.2023.

13. גם לבקשה למתן צו משלים לגילוי מסמכים שהגיש משרד שרקון ביום 06 בדצמבר 2023, צורפה

כנספח רשימת חשבונות עסקה "מעודכנת" - רשימה הנושאת את שמן של רשימות חשבונות העסקה הפתוחים שהודפסו בתקופת השת"פ, גם היא בטווח הלקוחות הרלוונטיים, כשהפעם צוין שהודפסה ביום 5 בדצמבר 2023. (להלן יחד עם רשימות חשבונות העסקה שהודפסו ביום 15.6.2023: "**רשימות חשבונות העסקה המעודכנות**"), להלן מתוך הבקשה:

> 7. במסגרת גילוי המסמכים של משרד שרקון בן עמי, גולה תדפיס של חשבונות עסקה שהוציא משרד שרקון, בן עמי ביום 25.12.2019 ובו פירוט לקוחות המחלקה של נאמן קינן במשרד שרקון, אשר קיבלו שירות בתקופת ההסכם והוצאו להם חשבונות עסקה לתשלום למשרד שרקון בן עמי, בהיקף של כ-3.5 מליון ₪. חשבונות אלו לא שולמו למשרד שרקון בן עמי.
> - תדפיס חשבונות עסקה פתוחים של המחלקה מצ"ב **וסימונו 3.**
> - תדפיס חשבונות עסקה <u>מעודכן</u> מצ"ב **וסימונו 4.**

14. מסקירתן של רשימות חשבונות העסקה המעודכנות, עולה שנתוניהן שונים מנתוני רשימות חשבונות העסקה שהודפסו בתקופת השת"פ. כך לדוגמא, עולה שמרשימות חשבונות העסקה הפתוחים שהודפסו בתקופת השת"פ הוחסרו ארבעה מתוך חמישה חשבונות העסקה שצוין שהופקו ל[redacted], שאינם מצוינים **<u>כלל</u>** ברשימות חשבונות העסקה המעודכנות [[redacted]] (להלן: "**חשבונות העסקה שהוחסרו**"), בסכום כולל של 150,020 ₪ (כולל מע"מ). ברשימות חשבונות העסקה המעודכנות, בסטטוס "שולם", "נותר" רק [redacted], כששם הלקוח המצוין לעניינו <u>שונה</u> מ[redacted] ל-[redacted] ([redacted])". יודגש כי מתוך חמשת חשבונות העסקה שהופקו ל[redacted], רק חשבון עסקה [redacted] שויך לתיק [redacted] במקור, ואילו חשבונות העסקה שהוחסרו שויכו כולם לתיק [redacted].

15. חשבונות העסקה שהוחסרו הועברו בשלב מאוחר יותר בהתאם להחלטת הבורר בבקשת משרד נאמן קינן בעניין זה, במסגרת הליך גילוי המסמכים מדצמבר 2024. מעיון בהם עולים אינדיקטורים ברורים לכך שנעשה שינוי רטוראקטיבי בתיק הלקוח [redacted] של [redacted] במערכת הנהלת החשבונות בה נוהלה פעילות המשרדים המאוחדת.

16. בעוד שבארבעת חשבונות העסקה מצוין שמדובר במסמכי מקור, ושהתאריכים הנקובים בהם הינם מחודשים נובמבר-דצמבר 2019 (מתקופת פעילות המשרדים המאוחדת), לוגו המשרד המצוין בחלקו העליון של חשבון העסקה, וכן חתימת המשרד המצוינת בחלקו התחתון, אינם של המשרד המאוחד אלא של משרד שרקון בלבד, לאחר הפירוק. כלומר, חשבונות העסקה הופקו בפורמט שונה מהפורמט בו הופקו חשבונות העסקה בזמן אמת בתקופת פעילות המשרדים המאוחדת, על אף שהופקו לכאורה בתקופת פעילות המשרדים המאוחדת (כאמור צוין שמדובר במסמך מקור והתאריך הוא מתקופת הפעילות המאוחדת).

17. בנוסף, מספר הלקוח של [redacted] הנקוב בחשבונות העסקה שהוחסרו הינו [redacted] ולא [redacted] כפי שצוין ברשימות חשבונות העסקה הפתוחים שהודפסו בתקופת השת"פ וגם מספר התיק הנקוב בחשבונות העסקה שהוחסרו הנו [redacted] ולא [redacted]. כלומר, **מספר הלקוח שונה**

[1] תיעוד ושיוך של פעילות מול לקוח במערכת הנהלת החשבונות התפעולית, מתבצע בשתי רמות – לפי מס' לקוח [המייצג את הלקוח מולו הפעילות] ולפי מס' תיק [המייצג את סוג הפעילות הספציפית מול הלקוח הספציפי]. כך למשל, לקוח שמחד מוענק לו שירות שוטף בגינו משלם ריטיינר חודשי, שבמועד מסוים לאור צורך חריג הוענק לו שירות שגרר תשלום נוסף מעבר לריטיינר, בעוד ששני סוגי התשלומים יתויקו תחת אותו מס' לקוח, יכול שיתויקו תחת מספרי תיק שונים. ככלל, מספרי התיקים יושפעו ממספרי הלקוחות, ולדוגמא – מס' לקוח: 111111; מספר תיקי הלקוח: 111111/0, 111111/8, וכיו"ב.

רטרואקטיבית, למספר שאינו בטווח הלקוחות הרלוונטיים להתחשבנות. יודגש בהקשר זה כי שונה גם שם הלקוח הנקוב בחשבונות העסקה שהוחסרו (שלו קשר ישיר למסי הלקוח במערכת הנהלת החשבונות), מ[redacted], ל[redacted], ושונה גם שם התיק נשוא חשבון העסקה מ-[redacted] ל [redacted]

18. אינדיקטורים זהים, אותרו גם בבדיקה שערכתי ביחס לחשבוניות מס שהופקו ללקוח [redacted], כפי שיפורט להלן.

19. מעיון ברשימות חשבוניות המס שהופקו על ידי משרד שרקון בשלהי 2019, עוד בתקופת פעילות המשרדים המאוחדת (להלן: **"רשימת חשבוניות המס המקורית"**) וכן מחשבונות עסקה וחשבוניות של הלקוח [redacted] אשר גולו על ידי משרד שרקון בדצמבר 2024, עולה כי בשנים אלה הפיק משרד שרקון 15 חשבוניות מס ללקוח [redacted], בסכום כולל של 677,159 ₪.

20. מעיון ברשימות הנושאות את שמן של רשימות חשבוניות המס המקורית, אך הודפסו בדיעבד - ביום 15 ביוני 2023 (למעלה מ-3 שנים לאחר מועד הנפקת רשימת חשבוניות המס המקורית), שצורפה על ידי משרד שרקון במסגרת הסבב הראשון להליך גילוי המסמכים, ואף כנספח לחוות דעת מומחה שהוגשה מטעם משרד שרקון (להלן: **"רשימת חשבוניות המס המעודכנת"**), עולה כי הוחסרו ממנה 13 חשבוניות מס מתוך ה 15 שהופקו ללקוח [redacted], שהופיעו ברשימת חשבוניות המס המקורית, חשבוניות מס שסכומן הכולל הוא 562,067 ₪ (כולל מע"מ) (**"חשבוניות המס שהוחסרו"**). ברשימת חשבוניות המס המעודכנת, פורטו רק חשבוניות המס שמספריהן [redacted] ו-[redacted] כששם הלקוח שצוין לעניינן שונה גם הוא מ[redacted] ל-[redacted].

21. חלק מחשבוניות המס שהוחסרו, גולו יחד עם חשבונות העסקה שהוחסרו במסגרת הליך גילוי המסמכים מדצמבר 2024. מעיון בהם עולים אינדיקטורים ברורים לכך שנעשה שינוי רטרואקטיבי במספר הלקוח ובתיק הלקוח מסי [redacted] שהיה מקושר ל[redacted] במערכת הנהלת החשבונות בה נוהלה פעילות המשרדים המאוחדת.

22. בעוד שמצוין בחלקן העליון של חשבוניות המס שהינן העתק נאמן למקור, צוין מחד בפינתן השמאלית העליונה שמספר תיק הלקוח של [redacted] הוא [redacted], ומנגד צוין בפינה הימנית התחתונה שמספרו הוא[redacted].

23. החשש מתעצם גם בעיון בכרטיס הלקוח [redacted] שגולה על ידי משרד שרקון בנובמבר 2024 במסגרתו מתחבאים 2 מספרי הלקוח האמורים.

24. ממצאים אלו מצביעים על חשד מהותי לכך שתיק לקוח מספר [redacted] במערכת החשבונות ששימשה את פעילות המשרדים המאוחדת, שהיה מקושר לפעילות משותפת ענפה של המשרדים מול [redacted], שונה באופן רטרואקטיבי על ידי משרד שרקון, לתיק לקוח שמספרו [redacted], שאינו מצוי בטווח הלקוחות הרלוונטיים. שינוי זה, ככל שבוצע, מוציא הלכה למעשה מההתחשבנות את הפעילות מול הלקוח המקושרת לתיק זה, ומשאירה אותו בידי משרד שרקון בלבד.

העתקי רשימת חשבוניות המס המקורית, רשימות חשבונות העסקה הפתוחים שהודפסו בתקופת השת"פ, רשימות חשבונות העסקה המעודכנות, חשבונות העסקה שהוחסרו, רשימת חשבוניות המס

המעודכנת והחלק שגולה של חשבוניות המס שהוחסרו וחשבון עסקה [redacted], מצורפים לחוות דעתי זו כ**<u>נספחים 8-1 ו-10</u>**.

ד.2. <u>חשד לעריכה רטרואקטיבית של מסמכי הנהלת חשבונות</u>

25. מעוה״ד נאמן וקינן נמסר לי כי [redacted] הנו לקוח משותף של שני המשרדים בתקופת פעילותם המשותפת, ושמספר תיק הלקוח שלו בתקופה זו, בהתאם, היה [redacted] (בתוך טווח הלקוחות הרלוונטיים).

26. מעיון ברשימת חשבוניות המס המעודכנת, עולה שנגבה מהלקוח [redacted] שכר טרחה בסך 39,871 ₪, שחשבונית מס [redacted] הופקה לעניינו ביום 31 בדצמבר 2019. מידע דומה, עולה גם מעיון בכרטיס [redacted] בכרטסת הנהלת החשבונות של משרד שרקון, שגולה על ידי משרד שרקון ביום 19.11.2024 (סבב גילוי המסמכים הרביעי).

27. בהמשך, בחודש דצמבר 2024, במסגרת הסבב החמישי להליך גילוי המסמכים בו גילה משרד שרקון את חשבונות העסקה עצמם בטווח הלקוחות הרלוונטיים, העביר משרד שרקון שני חשבונות עסקה שהופקו ללקוח [redacted], המעידים על שני תשלומים שביצע הלקוח למשרד שרקון, אחד בחודש מאי 2019 והשני בחודש ספטמבר 2019, <u>שאינם מצוינים בכרטיס הנהלת החשבונות</u> שהועבר בסבב גילוי המסמכים הקודם, וכך גם ברשימת חשבוניות מס שהודפסה ביום 15 ביוני 2023. פרטיהם להלן:

- חשבון עסקה מספר [redacted], שהופק ביום 05 במאי 2019, בו צוין כי הלקוח שילם 40,055.59 ₪ למשרד שרקון;
- חשבון עסקה מספר [redacted], שהופק ביום 11 בספטמבר 2019, בו צוין כי הלקוח שילם 2,237.67 ₪ למשרד שרקון.

28. בנוסף, גם ביחס לחשבונות עסקה אלה, אותרו אינדיקטורים לכך ששונו רטרואקטיבית בדומה לחשבונות העסקה שהופקו ללקוח [redacted] (כפי שפורט לעיל), ביניהם כתיבת חשבונות העסקה בפורמט שאינו הפורמט בו השתמשו המשרדים בתקופת פעילותם המאוחדת, על אף שחשבונות העסקה מתוארכים לתקופה זו.

29. כמו כן, במסגרת אותה העברת מסמכים, הועברה גם חשבונית המס מספר [redacted], שכאמור לעיל הופקה בגין אותו תשלום יחיד שצוין בכרטסת, בסך 39,871 ₪. בשלב זה לא ברור האם חשבונית המס הופקה בגין חלק מהתשלומים ששולמו לעניין חשבונות העסקה [redacted].

30. מכל אלו, עולה חשד כבד לכך שכרטסת הנהלת החשבונות שהועברה במסגרת הסבב הרביעי להליך גילוי המסמכים אינה נאותה, ושבוצע שינוי בנתוניה באופן שהסתיר תשלומים שהתקבלו מהלקוח [redacted]. בנוסף עולה חשד לכך שגם רשימת חשבוניות מס שהודפסה ביום 15 ביוני 2023, אינה מייצגת את כלל הסכומים ששולמו למשרד שרקון מהלקוחות השונים.

העתקי רשימת חשבוניות המס המעודכנת, חשבונות העסקה והחשבונית הנ״ל של הלקוח [redacted] וכרטיס [redacted] בכרטסת הנהלת החשבונות, מצורפים לחוות דעתי זו כ**<u>נספחים 7, 9 ו-11</u>**.

ד.3. <u>חשד להצגת חשבונות עסקה ששולמו, ככאלו שטרם הוסדר תשלום בעניינם</u>

[redacted]

31. כפי שתואר לעיל, ברשימת חשבונות העסקה הפתוחים שהודפסה בתקופת השת״פ, נכללו חשבונות[redacted], שהופקו ללקוח [redacted].

32. מעיון בחשבונות העסקה עצמם, שכאמור הועברו בשלב מאוחר יותר במסגרת הליך גילוי המסמכים מחודש דצמבר 2024, עולה, בנוסף על האינדיקטורים לשינוי רטרואקטיבי שנעשה בתיק הלקוח [redacted] שתוארו לעיל, שחמשת חשבונות העסקה הללו, שולמו והוסדרו במלואם. בכל אחד מהם צוין כי הוסדר במלואו, וכי סך היתרה לתשלום לענייננו היא 0 ₪. זאת, בניגוד מוחלט להצגתם כחשבונות עסקה פתוחים, שלא הוסדר תשלום לעניינם.

33. רשימות חשבונות העסקה הפתוחים שהודפסה בתקופת השת״פ, כפי שתואר לעיל, צורפה לבקשה למתן צו לגילוי מסמכים שהגיש משרד שרקון ביום 07 ביולי 2023. עיון בחשבוניות המס שגולו בדצמבר 2024 כאמור מעלה כי התשלום בגין חשבונות העסקה בוצע הרבה קודם למועד זה (בשנת 2019 ו-2020). על אף האמור הרי שמשרד שרקון הציג ברשימת חשבונות העסקה שהושארו כפתוחים, חשבונות עסקה שהוסדר התשלום לעניינם, ובתוך כך, הציג נתונים חשבונאיים כוזבים.

[redacted]

34. ברשימת חשבונות העסקה הפתוחים המקורית, נכללו שני חשבונות עסקה שהופקו ללקוח [redacted], חשבונות [redacted]

35. כפי שצוין לעיל, רק במסגרת הליך הסבב החמישי להליך גילוי המסמכים, הועברו שני חשבונות העסקה האמורים, ומעיון בהם עלה כי שולמו והוסדרו במלואם. בכל אחד מהם צוין כי הוסדר במלואו, וכי סך היתרה לתשלום לענייננו היא 0 ₪. זאת, יוזכר, כשלתשלומים אלו לא היה כל תיעוד בכרטיס הלקוח בכרטסת הנהלת החשבונות של משרד שרקון.

36. גם בהקשר חשבונות אלו, ככל שהתשלום בגינם בוצע קודם ליום 07 ביולי 2023, הרי שנכללו על ידי משרד שרקון כחשבונות עסקה שהושארו פתוחים, למרות שהוסדר התשלום לעניינם, ובתוך כך, הוצגו באופן כוזב.

העתקי רשימות חשבונות העסקה הפתוחים שהודפסו בתקופת השת״פ, חשבונות העסקה של הלקוח [redacted] וכרטיס [redacted] בכרטסת הנהלת החשבונות, מצורפים לחוות דעתי זו כ**נספחים 2,3, 6 ו-9**.

ד.4. חשד לשיוך חלקי של תשלומים לחובות לקוחות ותביעה בגינם

[redacted]

37. מעיון ברשימות חשבונות העסקה הפתוחים שהודפסו בתקופת השת״פ, עולה שנכללו בהן חשבון עסקה מס׳ [redacted], שהופק ביום 6.1.2019 ללקוח [redacted] על ידי משרד שרקון, בסך של 113,158 ₪, כחשבון שטרם הוסדר התשלום לעניינו במלואו ונותרה יתרה פתוחה לתשלום בסך של 46,800 ₪.

38. מעיון בחשבון העסקה עצמו אשר גולה על ידי משרד שרקון בדצמבר 2024, עולה כי מדובר בחשבון ריטיינר שנתי, בגין ייעוץ משפטי עתידי לשנת 2019, בסך של 96,000 ₪ (לפני מע״מ).

39. מעיון בכרטיס הלקוח בכרטסת הנהלת החשבונות של משרד שרקון שגולה בנובמבר 2024, עולה שבגין חשבון העסקה האמור, משך ומסר הלקוח בשנת 2019 ובסמוך לאחר הנפקת החשבון, 12

המחאות דחויות למשרד שרקון, כל אחת בסכום של 9,360 ₪.

40. מעוה"ד נאמן וקינן נמסר לי, כי מדובר בחשבון ריטיינר שנתי שהופק ללקוח בינואר 2019, בגין ייעוץ משפטי עתידי שוטף לשנת 2019 בסך של 8,000 ₪ בחודש בתוספת מע"מ. ואכן, מידע זה מתאים לכרטסת ומעלה כי התשלום בגין שכט ריטיינר 2019 שולם במלואו (כמדי חודש נפרעה המחאה יעודית שנמסרה).

41. כאמור, למרות האמור לעיל, ברשימות חשבונות העסקה הפתוחים שהודפסו בתקופת השת"פ, <u>מופיעה יתרה לתשלום</u> בגין חשבון עסקה זה. ככל שהתשלום אכן הוסדר במלואו קודם ליום 07 ביולי 2023 (למעלה מ-3 שנים מהיום בו צורפו על ידי משרד שרקון רשימות חשבונות העסקה הפתוחים שהודפסו בתקופת השת"פ), הרי שמשרד שרקון הציג באופן כוזב ברשימה, חשבון עסקה שהתשלום בגינו כבר הוסדר במלואו.

42. גם ברשימות חשבונות העסקה המעודכנות שהודפסו על ידי משרד שרקון בשנת 2023, וגם בחשבון העסקה שגולה בדצמבר 2024, עודכנה היתרה לתשלום החשבון, אך עדיין נותרה יתרה לתשלום של 10,401 ₪ על אף שתשלום שכ"ט הריטיינר הוסדר במלואו. ככל שהתשלום אכן הוסדר במלואו קודם לדצמבר 2024 (כ-4 שנים לאחר מועד הפרעון המופיע בכרטסת של ההמחאה הדחויה האחרונה בגין ריטיינר זה), הרי שרשימות חשבונות העסקה המעודכנות וכן חשבון העסקה עצמו, הוצגו באופן כוזב.

[redacted]

43. מעיון ברשימות חשבונות העסקה שהודפסו בתקופת השת"פ, עולה שנכלל בה חשבון עסקה מסי [redacted], שהופק ללקוח [redacted], בסך 127,127 ₪, כחשבון שטרם הוסדר התשלום לעניינו.

44. מעיון בחשבון העסקה עצמו אשר גולה על ידי משרד שרקון בדצמבר 2024, עולה כי מדובר בחשבון ריטיינר שנתי, בגין ייעוץ משפטי עתידי לשנת 2019 בסך של 108,000 ₪ לפני מע"מ.

45. מעוה"ד נאמן וקינן נמסר לי, כי מדובר בחשבון ריטיינר שנתי שהופק ללקוח, בגין ייעוץ משפטי שוטף שניתן לו, אם כי, בתחילת שנת 2019 (השנה בה הוענק השירות) ובסמוך להוצאת החשבון, הוסכם עם הלקוח כי התעריף שבתחילה סוכם עליו – 9,000 ₪ בתוספת מע"מ עבור כל חודש למשך שנה, יופחת ל-7,000 ₪ בתוספת מע"מ (עבור כל חודש למשך שנה). מעיון בכרטיס הלקוח בכרטסת הנהלת החשבונות של משרד שרקון, עולה שאכן בחודש מרץ 2019 משך ומסר הלקוח 12 המחאות דחויות למשרד שרקון, כולן בסכום של 8,190 ₪, (7,000 ₪ בתוספת מע"מ).

46. למרות זאת, ברשימות חשבונות העסקה הפתוחים שהודפסו בתקופת השת"פ, <u>מופיע חשבון זה כחשבון פתוח במלואו, שלא שולם בגינו דבר</u>. ככל שהתשלום אכן הוסדר במלואו קודם ליום 07 ביולי 2023 (למעלה מ-3 שנים מהיום בו צורפו על ידי משרד שרקון רשימות חשבונות העסקה הפתוחים שהודפסו בתקופת השת"פ), הרי שמשרד שרקון הציג באופן כוזב ברשימה, חשבון עסקה שהתשלום בגינו כבר הוסדר במלואו.

47. גם ברשימות חשבונות העסקה המעודכנות שהודפסו על ידי משרד שרקון בשנת 2023, וגם בחשבון העסקה שגולה בדצמבר 2024, ולאחר שנטען בקשר לכך על ידי נאמן קינן, עודכנה היתרה לתשלום החשבון, אולם סכום חשבון העסקה הכולל, <u>לא עודכן</u> לתעריף עליו הוסכם מול הלקוח, כך שנותרה בכל זאת, על אף שהתשלום בגינו הוסדר על ידי הלקוח במלואו, יתרה

לתשלום בגינו, שהינה הפער בין התעריף המקורי לתעריף העדכני (בתוספת הוצאות ואגרות).

העתקי רשימות חשבונות העסקה הפתוחים שהודפסו בתקופת השת״פ, חשבון העסקה של הלקוח [redacted], כרטיס הלקוח של הלקוח [redacted], חשבון העסקה של הלקוח [redacted], כרטיס הלקוח של הלקוח [redacted], מצורפים לחוות דעתי זו כ**<u>נספחים 2-5, 12-15</u>**.

ד.5. <u>חשד לדרישת סכומים שנגבו על ידי משרד בלטר</u>

[redacted]

48. מעיון באישור משרד בלטר, עולה שמשרדם גבה מהלקוח [redacted], תשלום בסך 14,422 ₪, כריטיינר עבור ייעוץ משפטי שוטף שהוענק לו בחודשים נובמבר-דצמבר 2019. תשלום זה, כעולה מההצהרה, הוסדר בחודש פברואר 2020. מעיון בתצהיר משרד נאמן קינן מחודש נובמבר 2023, עולה שגם בו צוין כי התשלום האמור, בגין השירות האמור, הוסדר במלואו על ידי הלקוח.

49. מעיון ברשימות חשבונות העסקה, גם אלו שהודפסו בתקופת השת״פ וגם אלו ה״מעודכנות״, עולה שנכללו בה שני חשבונות עסקה שהופקו ללקוח – חשבונות עסקה [redacted], שסכומן יחד הוא 14,422 ₪. מעיון בנספח לחשבון [redacted], צוין כי הוא הופק בגין ״ריטיינר לחודש 11/2019״. כלומר, בגין שירות, שהתשלום בגינו כבר נגבה על ידי משרד בלטר.

50. כמו כן עיון ברשימות חשבונות העסקה המעודכנות אל מול מכתב ההתראה שנשלח על ידי שרקון ללקוח [redacted] בחודש ספטמבר 24, עולה כי מרשימות חשבונות העסקה המעודכנות <u>הוחסר והושמט</u> חשבון עסקה מס׳ [redacted] שהופק בפברואר 2020 על ידי משרד שרקון בגין ריטיינר לחודש דצמבר 2019. חשבון עסקה זה הושמט גם מגילוי משרד שרקון מיום 24.12.2024.

51. מכל אלו עולה חשד כבד, לכך שמשרד שרקון הציג חשבונות עסקה שהוסדר תשלום בעניינם, כחשבונות עסקה שטרם הוסדר תשלום בעניינם.

[redacted]

52. מקרה דומה, עולה גם ביחס ללקוח [redacted] (להלן: [redacted]). מעיון בהצהרת משרד בלטר עולה שנגבה מהלקוח תשלום בסך 15,598 ₪, כריטיינר עבור ייעוץ משפטי שוטף שהוענק לו בחודשים נובמבר-דצמבר 2019. תשלום זה, כעולה מההצהרה, הוסדר בחודש ינואר 2020. מעיון בתצהיר משרד נאמן קינן מחודש נובמבר 2023, עולה שגם בו צוין כי התשלום האמור, בגין השירות האמור, הוסדר במלואו על ידי הלקוח.

53. מעיון ברשימות חשבונות העסקה גם אלו שהודפסו בתקופת השת״פ וגם אלו ה״מעודכנות״, עולה שנכלל בה [redacted] שהופק ללקוח, שסכומו 7,799 ₪. מעיון בחשבון העסקה ובנספח לו, מגילוי דצמבר 2024, עולה כי הופק בגין ״ריטיינר לחודש 11/2019״.

54. כמו כן עיון ברשימות חשבונות העסקה המעודכנות אל מול מכתב ההתראה שנשלח על ידי משרד שרקון ללקוח [redacted] בחודש ספטמבר 2024, עולה כי מרשימות חשבונות העסקה המעודכנות <u>הוחסר והושמט</u> חשבון עסקה מס׳ [redacted] שהופק בפברואר 2020 על ידי משרד שרקון בגין ריטיינר לחודש דצמבר 2019. חשבון עסקה זה הושמט גם מגילוי משרד שרקון מיום 24.12.2024.

55. כאמור, התשלום בגין שירות זה כבר נגבה על ידי משרד בלטר. כלומר, גם בהקשר הלקוח [redacted]

[redacted], עולה חשד לכך שמשרד שרקון הציג חשבונות עסקה שהוסדר תשלום בעניינם, כחשבונות עסקה שטרם הוסדר תשלום בעניינם.

56. בהתאם למידע שנמסר לי מעוה"ד נאמן וקינן, משרד שרקון הגיש תביעות כספיות הן כנגד הלקוח [redacted] תקשורת שיווקית בע"מ והן כנגד הלקוח [redacted], על אף שכבר תבע את הכספים האמורים ממשרד נאמן קינן, על אף שהנו תובע גם את הסכומים שנגבו בבלטר (בהתאם לאישור בלטר שבידו עוד מאפריל 2023, ובהתאם לתצהיר גיא נאמן עוד מיוני 2023), ולמרות שהסכומים כבר נגבו מהלקוחות.

העתקי רשימות חשבונות העסקה הפתוחים שהודפסו בתקופת השת"פ, רשימות חשבונות העסקה המעודכנות, אישור משרד בלטר גוט אלוני, תצהיר גילוי מסמכים גיא נאמן, מכתב ההתראה לקוח [redacted], חשבון עסקה [redacted] לקוח [redacted], חשבון עסקה [redacted] לקוח [redacted], מכתב התראה לקוח [redacted] חשבון עסקה [redacted], מצורפים לחוות דעתי זו כ**<u>נספחים 2-5, 22, 16-22.</u>**

ד.6. <u>חשד לדרישת תשלום בגין חובות אבודים</u>

[redacted]

57. מעיון ברשימות חשבונות העסקה הפתוחים המעודכנות, עולה שנכללו בה 7 חשבונות עסקה שהופקו ללקוח [redacted], שלעניינם יחד נותרה יתרה לתשלום בסך 246,751 ₪.

58. מעוה"ד נאמן וקינן נמסר לי, שללקוח מונה כונס נכסים, ושאף הוגשה בגין היתרה שנותרה לתשלום. הוצגה לי בקשת הצטרפות כנושה של [redacted], לתיק שהתנהל בעניינו.

59. עוה"ד נאמן וקינן מסרו לי, כי ביום 13 בפברואר 2019, אושר הסדר כולל בין נושי [redacted] לבין הכונס, במסגרתו ויתרו הנושים, לרבות המשרד המשותף, על נקיטת הליכים נגד [redacted] וקופת הכינוס בתקופת הכינוס, ועד אשר יבנו הפרויקטים ומסירתם לבעלי הזכויות והרוכשים (הלקוח הינו יזם פרויקטים). מעיון בהחלטת בהמ"ש מיום 27 בינואר 2020, עולה שאלו אכן הדברים.

60. על אף האמור, ברשימות המעודכנות שהודפסו ביוני ובדצמבר 2023, מופיעים חשבונות אלה כחשבונות פתוחים.

[redacted]

61. מעיון ברשימת חשבונות העסקה הפתוחים העדכנית, עולה שנכלל בה גם חשבון עסקה [redacted], שהופק ללקוח [redacted], בסך 8,314 ₪.

62. מעוה"ד נאמן וקינן נמסר לי, כי ביום 25 במרץ 2019 הוגשה על ידי המשרדים תביעת חוב בהליך פשיטת הרגל של [redacted].

63. מעיון באתר משרד המשפטים, עולה שביום 27 בפברואר 2022 ניתן למר [redacted], הפטר, גם ביחס לתביעת החוב של המשרד המשותף בגין החשבון שתואר לעיל.

64. כך, מבדיקתי עולה חשד לכך שמשרד שרקון, הציג באופן כוזב את חובו של [redacted], על אף היותו חוב אבוד שכאמור ניתן הפטר לעניינו, כחוב פתוח, ברשימת חשבונות העסקה הפתוחים העדכנית.

העתקי רשימות חשבונות העסקה הפתוחים שהודפסו בתקופת השת"פ, רשימות חשבונות העסקה

המעודכנות, החלטה ובקשה לקוח [redacted] כינוס, תביעת חוב [redacted], צילום אתר משרד המשפטים וחשבון עסקה [redacted] לקוח [redacted], מצורפים לחוות דעתי זו כ**<u>נספחים 2-5, 23-26</u>**.

<u>ד.7. חשד לדרישת תשלום בגין חשבונות עסקה שבוטלו</u>

[redacted]

65. מעיון ברשימות חשבונות העסקה המעודכנות, עולה שנכלל בהן חשבון עסקה [redacted], בסך 20,921 ₪, שהופק ללקוח [redacted], ביום 13 באוגוסט 2019.

66. עוה״ד נאמן וקינן, העבירו לעיוני תכתובת שבוצעה ביניהם לבין הלקוח בחודש דצמבר 2019 (חודשים לאחר מועד הפקת חשבון עסקה [redacted]), במסגרתה הועברה ללקוח ״תזכורת לחשבונות עסקה שלא שולמו״, לטובת הסדרת התשלום לעניינם. הרשימה שהועברה לו, הודפסה, כך עולה מעיון בה, ביום 24 בדצמבר 2019.

67. מעיון בתזכורת שהועברה במסגרת התכתובת, עולה שחשבון עסקה [redacted], שכאמור צוין כי הופק ביום 13 באוגוסט 2019, אינו נכלל בה, על אף שכאמור, צוין בה שהודפסה ביום 24 בדצמבר 2019. חשבון עסקה זה, לטענת עוה״ד נאמן וקינן, בוטל עוד בשנת 2019, ומשכך גם לא פורט ברשימת החשבונות שהועברה דאז ללקוח.

68. משמעות הדברים היא שעולה חשד לכך שמשרד שרקון, הציג באופן כוזב ברשימת חשבונות העסקה העדכנית, חשבון עסקה שכפי הנראה בוטל, ככזה שלא בוטל, ושטרם הוסדר תשלום לעניינו.

[redacted]

69. אירוע דומה, אותר גם ביחס ללקוחה [redacted]. מעיון ברשימות חשבונות העסקה המעודכנות, עולה שנכלל בהן חשבון עסקה [redacted], שהופק ללקוחה ביום 14 באוקטובר 2018, בסך של 4,735 ₪.

70. מעיון בתכתובת שבוצעה בין עוה״ד נאמן וקינן לבין הלקוחה בחודש דצמבר 2019, וכן תזכורת לחשבונות עסקה שלא שולמו, שהודפסה ביום 24 בדצמבר 2019 והועברה לה במסגרת התכתובת, עולה שחשבון עסקה [redacted], שכאמור, צוין ככזה שהופק ללקוחה ביום 14 באוקטובר 2018, <u>לא נכלל בה.</u>

71. גם בעניין זה, משמעות הדברים היא שעולה חשד שמשרד שרקון הציג באופן כוזב ברשימת חשבונות העסקה העדכנית, חשבון עסקה שכפי הנראה בוטל, ככזה שלא בוטל, ושטרם הוסדר תשלום לעניינו.

העתקי רשימות חשבונות העסקה המעודכנות, תכתובות עם לקוח [redacted], תזכורות לחשבונות עסקה פתוחים לקוח [redacted] ולקוח [redacted], מצורפים לחוות דעתי זו כ**<u>נספחים 4-5, 27-29</u>**.

<u>ד.8. חשד לתביעת הוצאות שלא שולמו על ידי משרד שרקון</u>

72. מעיון בחשבון עסקה [redacted] שהפיק משרד שרקון ללקוח [redacted], עולה כי הוא דורש מהלקוח החזר הוצאות בסך 13,460 ₪, בגין הוצאות תרגום של הסכם שכירות שלכאורה שילם במסגרת וכחלק מהענקת שירותים ללקוח. נמסר לי שלאחרונה גם הוגשה על ידי משרד שרקון כנגד

הלקוח תביעה בגין חובות כספיים, לכאורה, לרבות בגין חשבון זה.

73. עם זאת, הוצגה בפני התכתבות וכן חשבונית מס קבלה, מהם עולה באופן ברור שההוצאות בגין תרגום הסכמי השכירות **לא** שולמו על ידי משרד שרקון, אלא שולמו על ידי משרד בלטר וכי בהתאם ספק התרגום קיו.אל.אס הפיק את חשבונית המס בגין התרגום על שמו של משרד בלטר. סכום חשבונית המס הוא 13,460 ₪, ומספרה 83581.

74. כלומר, למעשה, עולה חשד לכך שמשרד שרקון, הציג, גם בפני משרד נאמן קינן וגם בפני הלקוח עצמו, חשבון עסקה "פתוח" לכאורה, בגין דרישה להחזרי הוצאות, שלא שולמו כלל על ידו אלא על ידי משרד בלטר.

העתקי חשבון עסקה 19384 לקוח [redacted], התכתבות וחשבונית מס קבלה בין משרד בלטר לספק QLS, מצורפים לחוות דעתי זו כ**נספחים 30 ו-31**.

ד.9. חשד לאי שיוך שעות חיוב לחשבונות עסקה, ותביעתם בכפל

75. במסגרת תביעתם, טוענים משרד שרקון כי משרד נאמן קינן לא חייב את לקוחותיו בגין כ-5,000 שעות חיוב, אשר נותרו "פתוחות".

76. מעיון ברשימת השעות הפתוחות אל מול חשבונות העסקה ורשימות החיובים שגולו על ידי שרקון בדצמבר 2024, עולה חשד כבד לכך כי מדובר במצג כוזב.

77. כך לדוגמא, ביחס ללקוח [redacted], משרד שרקון טען כלפי משרד נאמן-קינן כי ללקוח 1,056 שעות פתוחות שלא נדרש תשלום בגינן (נספח 46 לתצהיר שרקון) ואף חשבונות עסקה פתוחים בסך של כ-600,000 ₪ (ראו׳ רשימות חשבונות העסקה). ואולם כפי שנמסר לי על ידי עו״הד נאמן וקינן וכפי שעולה מהמסמכים, ובכלל זה מכרטיס הלקוח [redacted] בכרטסת שגילו משרד שרקון בנובמבר 24, מאישור משרד בלטר מאפריל 23, תצהיר גיא נאמן מיוני 23, ודוח חיובי השעות של עובדי נאמן קינן שגילו משרד שרקון בדצמבר 2024:

בצד ההכנסות:

(א) סך התקבולים ששילם הלקוח [redacted] בגין השירותים של משרד נאמן קינן בשנת 2019 מסתכמים בכ-835 אלפי ₪ (הכולל ריטיינר חודשי של 44,000 ₪ בתוספת מע״מ).

(ב) סך התקבולים ששילם הלקוח [redacted] בגין השירותים של משרד נאמן קינן בשנת 2019 והתקבלו בבלטר מסתכמים בכ-102 אלפי ₪.

(ג) שכר הטרחה השעתי של [redacted] לתקופה הרלוונטית עמד ככלל על 450 ₪.

ובצד שעות החיוב:

(א) משרד שרקון שייך רק 195 שעות עבודה בשנת 2019 ללקוח [redacted] והותיר את יתר השעות לא משויכות. מדובר בחוסר שיוך קריטי שמביא למצג שווא של חיוב אבסורדי של למעלה מ-4,000 ₪ עבור שעת עבודה ולמצג כוזב ביחס לשעות פתוחות.

(ב) גם אם נסכום את מלוא שעות החיוב ששויכו לחשבון עסקה – **כולל חשבונות העסקה הפתוחים לכאורה** של הלקוח [redacted] לשנת 2019, מדובר ב-806 שעות בלבד אל מול תקבולים של למעלה מ-900 אלפי ₪, מתקבל תעריף תאורטי אבסורדי לשעה בסך העולה על 1,160 ₪ לשעה.

(ג) לעומת זאת, בסכימת **כלל השעות במערכת, כולל השעות "הפתוחות" בגינן טוען משרד**

שרקון שלא התקבל שכ"ט, ובסה"כ 1,757 שעות חיוב בשנת 2019, מכל מין וסוג שהוא, לרבות שעות מתמחים של כריכות, הדפסות וללא סינון כלשהו, מתקבל שכר שעתי של כ-533 ₪ לשעה ובנטרול מע"מ, סך של כ-455 ₪ לשעה.

78. בנסיבות אלה עולה חשד לכך שמשרד שרקון הציג, גם בפני משרד נאמן קינן וגם בפני הלקוח עצמו, חשבונות עסקה "פתוחים" כביכול, ושעות עבודה "שלא חויבו" לכאורה, וזאת באופן כוזב.

העתקי רשימות חשבונות העסקה המעודכנות, כרטסת הנהלת חשבונות לקוח [redacted], דוגי' להמחשה בדוחות שעות חיוב עובדי נאמן קינן בתקופת השת"פ, נספח 46 לתצע"ר שרקון בבוררות, נספח 33 לתצער שרקון בבוררות, מצורפים לחוות דעתי זו כ**<u>נספחים 4-5, 34, 32-34</u> ונספח ו' לטבלת ההשוואה <u>בנספח 35</u>.**

ד.10. <u>חשד לניהול לא נאות של כרטסת נאמן קינן</u>

79. במסגרת תביעתם, מסתמכים משרד שרקון על כרטסת משרד נאמן קינן בספרי משרד שרקון, בין היתר על מנת לבצע חישוב של הסכומים שנמשכו על ידי משרד נאמן קינן כנגד חשבוניות מס. הכרטסת צורפה כנספח לחוות דעת שמואלי שהוגשה בנובמבר 2024. ואולם, נמצאו בכרטסת אי התאמות מהותיות אל מול הכרטסת הנגדית בספרי משרד נאמן קינן, באופן שגם מהימנותה מוטלת בספק ולא ניתן להסתמך עליה לצורך חישובים והתחשבנויות. כך למשל:

(א) בעוד שבכרטסת משרד שרקון שמנוהלת על ידי משרד נאמן קינן, סך התקבולים בגין שכט והוצאות שנמשכו לטובת משרד נאמן קינן בתקופת ההסכם מסתכמת בכ-7,886 אלפי ₪, על פי כרטסת משרד נאמן קינן המנוהלת במשרד שרקון, סך התקבולים גבוה בכ-400 אלפי ₪!, ועומדת על סך של כ-8,222 אלפי ₪. עיון לעומקה של כרטסת משרד נאמן קינן המנוהלת במשרד שרקון מגלה כי **משרד שרקון ערך את כרטסת משרד נאמן קינן באופן חד צדדי ב-31.12.2019 והוסיף פקודות סגירה לא ברורות:**

-2,503,808.00	346,000.00					
-2,521,485.53	42,482.97	סגירת הוצ' לשלם	0	0	31/12/19	31/12/19
0.00	2,521,485.53	יתרת סגירה	0	0	31/12/19	31/12/19
		יתרת סגירה	0	0	31/12/19	31/12/19

(ב) כמו כן, בכרטסת שרקון ישנם **למעלה מ-10 מופעים** של חוסרים ו/או אי התאמות בסכומים, ביחס לטרנזקיות וחשבוניות מס שהוצאו בין הצדדים כמשתקף מכרטסת משרד נאמן קינן וכנתמך בתדפיס התנועות בעו"ש.

80. בנסיבות אלה, עולה חשד לניהול לא נאות של כרטסת הנהלת החשבונות במשרד שרקון, אשר לוקה באי התאמות מהותיות, ולא ניתן להסתמך עליה ועל הנתונים המופיעים בה.

העתק כרטסות של נאמן קינן במשרד שרקון והעתק כרטסת נגדית של שרקון במשרד נאמן קינן מצורפים לחוות דעתי זו כ**<u>נספח 39</u>.**

ה. סיכום

79. מבדיקתי עולה חשד לכך שמשרד שרקון ביצע שינויים רטרואקטיביים במסמכים ונתונים חשבונאיים שונים, ביניהם חשבונות עסקה, כרטסת הנהלת החשבונות המייצגת את הפעילות המשותפת, מספרי הלקוח וזהויות הלקוחות הנכללים בטווח הלקוחות הרלוונטיים להתחשבנות, חשבונות עסקה ועוד, המהווים בסיס להתחשבנות בין הצדדים. עוד עולה חשד שמשרד שרקון מציג נתונים פיקטיביים ובכלל זה דרישות שכ״ט ששולמו על ידי הלקוחות. האמור בוצע והוצג, באופן המעוות את את ההכנסות משכ״ט שהתקבלו וכן מייצר מצג כוזב ביחס לכספים שלכאורה נותרו חייבים הלקוחות של משרד נאמן קינן, נתונים שבליבת ההתחשבנות בין הצדדים. כמו כן דורש משרד שרקון כספים אשר אינו זכאי להם כלל.

80. יודגש כי דרישותיו של משרד שרקון מבוססות על חשבונות עסקה שאינם מהווים ראיה מהימנה וסופית לכך שקיים חוב כספי. חשבון עסקה הוא מסמך שניתן לשנותו בקלות, לעיתים ניתנת הנחה וכך התעריף שננקב בו במקור אינו מייצג, לעיתים מבוטל החשבון מסיבות שונות, ועוד. בניגוד לחשבונית מס שלא ניתנת לשינוי, יודגש כי לחשבון עסקה אין כל חשיבות מבחינת ניהול ספרים והוא מהווה רק דרישת תשלום ותו לא.

81. מעבר לעובדה שיש בשינוים אלו להביא לעיוות תהליך ההתחשבנות הרי שהמשמעות של פעולות אלו עלולות להגיע לכדי עבירה על חוק העונשין במספר סעיפים בהם סעיף 238 בידוי ראיות, סעיף 418 זיוף, סעיף 420 שימוש במסמך מזויף, סעיף 423 רישום כוזב במסמכי תאגיד, וסעיף 425, מרמה והפרת אמונים בתאגיד.

בכבוד רב,

עופר אלקלעי, רו״ח כלכלן

משפטן (LL.B, LL.M)

נספח 4

חו"ד פרומתאוס - רו"ח יובל זילברשטיין

עמ' 59

פרומתאוס
ייעוץ כלכלי

בקשר עם בוררות המתנהלת בפני

כב' הבורר, הש' (בדימוס) משה גל

בעניין:
1. עו"ד גיא נאמן ת.ז. 032189961
2. עו"ד לילך קינן ת.ז. 034440339
3. שותפות נאמן, קינן ושות' עורכי דין 540226263
ע"י ב"כ עוה"ד בעז בן צור ו/או תומר שקרצי ו/או עדי גרופי
בעז בן צור ושות', עורכי דין
מגדלי הארבעה (מגדל צפוני), הארבעה 28, תל אביב
טל': 03-7155000; פקס: 03-7155001 **התובעים**

-נגד-

שרקון, בן עמי, אשר ושות' – חברת עורכי דין ח.פ. 514636786
ע"י ב"כ עוה"ד שחר הררי ו/או הדר טבילה ואח' ש. הררי משרד עורכי דין
דרך מנחם בגין, מגדל מידטאון קומה 27, תל אביב
טל': 03-6932084; פקס: 03-6006607 **הנתבעים**

הנדון: מסמכי הגילוי בבוררות

1. ביום 6.11.2024 נתתי את חוות דעת כלכלית מטעם נאמן קינן עבור התובעים בקשר עם תביעתם בהליך.
2. כן נתבקשתי על ידי התובעים ליתן חוות דעת בהתייחסות לתביעת משרד שרקון ולחוות דעתו של רו"ח ליאור שמואלי שהוגשה גם היא ביום 6.11.2024 לתמיכה בתביעתם הנגדית של משרד שרקון כנגד נאמן קינן. המועד שנקבע להגשת חוות דעת זו היא ה-15.1.2025.
3. מקורות המידע אשר משמשים אותי להכנת חוות הדעת, הנם, בין היתר:

3.1. חומרים שהוגשו במסגרת הבוררות לרבות במסגרת כתבי הטענות והליכי הגילוי ובכלל זה היקף החומרים העצום אשר גולה על ידי משרד שרקון לראשונה בחודש דצמבר 24 ולאחר הגשת חוות דעתי מיום 6.11.2024.

3.2. חוות דעת שמואלי מיום 31.10.2024 ונספחיה. חוות דעתו של שמואלי מתבססת על מסמכים וסכומים שהועברו אליו מידי משרד שרקון ובכלל זה מסתמכת בעיקר על רשימות חשבוניות מס וחשבונות עסקה שהופקו ביוני 2023, וכרטסת NTK של משרד שרקון. למיטב הבנתי לרו"ח שמואלי לא הועברו חומרי הגלם החשבונאיים עצמם וגם לא רשימות וכרטסות שהופקו בזמן אמת.

3.3. חומרים ואסמכתאות מהתובעים, ובכלל זה רישומי התחשבנויות בין הצדדים בפועל בזמן אמת ומסמכים חשבונאיים שהופקו מהמערכת של משרד שרקון בזמן אמת (2017-2019).

4. בחינה מאומצת של החומרים שהתקבלו בדצמבר 2024 ממשרד שרקון בהליך הבוררות (בהיקף של אלפי עמודים) מעלה, בין היתר כי במסמכים חשבונאיים ודוחות (עליהם גם הסתמך שמואלי) ובסכומים בוצעו שינויים בדיעבד ומניפולציות על ידי משרד שרקון, לרבות להלן דוגמאות לאי התאמות:

4.1. רשימת חשבוניות המס שהונפקה וצורפה (נספח 2 לחוו"ד שמואלי) אינה תואמת את רשימת חשבוניות המס המקורית.

4.2. רשימת חשבונות העסקה (נספח 4 לחוו"ד שמואלי) אינה תואמת את הרשימה המקורית.

4.3. כרטסת NTK שצורפה (נספח 5 לחוו"ד שמואלי) אינה תואמת את הכרטסת בפועל.

4.4. בנוסף, בוצעו במסמכים וברשומות חשבונאיות של מסמכי שרקון שינויים בדיעבד בגין הלקוחות הבאים, המצויים ברצף מספרי הלקוחות של נאמן-קינן, 120,000 - 150,000 ("רצף נ.ק"): שם לקוח [redacted], מס' לקוח [redacted] ([redacted]). שם לקוח [redacted], מס' לקוח [redacted] ([redacted]).

משרד שרקון, ביצע (באופן רטרואקטיבי) שינויים במסמכים וברשומות כדי להעביר לקוחות (וכספים) המצויים ברצף נ.ק אל מחוץ לרצף נ.ק.

87. מהמסמכים והנתונים אשר הוגשו בהליך ושהועברו לידי מהתובעים, אשר מגובים באסמכתאות והתכתבויות הצדדים, עולה **<u>המסקנה כי הנתונים אינם מדויקים, בלשון המעטה, ועברו מניפולציות בדיעבד באופן שלא ניתן להסתמך עליהם ושתוצאתו מעוות את נתוני המקור באופן מהותי.</u>**

88. כמו כן, במעבר מואץ על אלפי המסמכים החשבונאיים הגולמיים שגולו בדצמבר 24, ניתן להסיק כי גם גילוי זה חסר באופן מהותי ומתקיימים חסרים קריטיים כפי שנפרשו בבקשה של נאמן-קינן שמוגשת (אליה מצורף מסמך זה), לרבות לא גולו וקיימים חסרים קריטים (כמפורט בבקשה) של: (1) חשבונות עסקה. (2) חשבוניות המס. (3) כרטסות. (4) דוחות שעות החיוב של העובדים.

89. המניפולציות והשינויים בדיעבד במסמכי משרד שרקון כמתואר וכן החסרים בגילוי של משרד שרקון, אינם מאפשרים לסמוך כי מסמכי משרד שרקון אמינים והחוסרים ממילא אינם מאפשרים לבחון ולתת חוות דעת מקצועית על בסיס מסמכי משרד שרקון שמחזיק במערכות ובבסיס המסמכים הנדרשים לצורך בדיקות התחשבנות בין הצדדים. כמו-כן, שמואלי הנסמך על מסמכי שרקון גם הוא אינו יכול להסתמך על מסמכים אלו.

90. הסטת לקוחות מרצף נ.ק (אל מחוץ לרצף נ.ק) תוך כדי שינוי (רטרואקטיבי) של מסמכים ורשומות חשבונאיות (וכספים), מביאה להשלכות רוחב (ויוצרת עיוותים) על המערכת החשבונאית ועל מסמכיה (חשבונות עסקה, חשבוניות מס, כרטסות, שעות חיוב וכו'). ויחד עם היעדר גילוי מלוא חשבונות עסקה, חשבוניות מס, הכרטסות ודוחות שעות עובדים (לרבות, הקונקרטיות שהוצגו) – הדברים מביאים להשלכות רחבות בסכומים משמעותיים בעיקר טענות ובסעדי התביעות: (1) מחסירה במאות אלפי ש"ח הכנסות שעולה שהתקבלו בידי משרד שרקון אותם המבקשים תובעים. (2) מפחיתה מהותית באופן פיקטיבי (ורטרואקטיבי) את מחזור ההכנסות מחלקת נאמן-קינן (ותביעת שרקון טוענת למחזור נמוך). (3) יוצרת באופן פיקטיבי כאילו מדובר (טענות שרקון) בהסטת ו/או הסתרת שעות חיוב וחשבונות עסקה לצורך גבייתם לאחר תקופת ההסכם. (4) פוגעות ביכול לבחון זכאות נאמן-קינן מכוח ההסכם בגין שכ"ט

שהתקבל בשנים 2020-2022 בידי משרד שרקון. (5) משליכה באופן ישיר על טענת המע״מ של שרקון. (6) מסכלת אפשרות אופרטיבית לבצע התחשבנות מלאה.

יובל זילברשטיין, רו״ח

14 בינואר 2025

<u>נספח 5</u>

העתק מכתב ב״כ נ.ק. מיום 14.10.2024

עמ׳ 63

נספח 5

BEN ZUR | CORB
LAW OFFICES
VISIT US AT: WWW.BENZUR.CO.IL

בן צור קורב ושות' - משרד עורכי דין | BEN ZUR CORB & CO - LAW OFFICES

מגדלי הארבעה (מגדל צפוני), הארבעה 28, תל אביב 6473925
HAARBAA TOWERS (NORTH TOWER), 28 HAARBAA ST, TEL AVIV
טל. TEL. 03-7155000
פקס. FAX. 03-7155001

רחוב קרן היסוד 36, ירושלים 9214914
36 KEREN HAYESOD ST, JERUSALEM
טל. TEL. 073-7686999
פקס. FAX. 073-7687780

14 אוקטובר, 2024

לכבוד
שחר הררי, עו"ד
דרך מנחם בגין 144
<u>תל אביב</u>
ח.נ.,

<u>מבלי לפגוע בזכויות</u>
<u>באמצעות דוא"ל</u>

<u>הנדון: מכתב התראה בטרם נקיטת הליכים משפטיים</u>

בשם מרשינו, נאמן, קינן ושות' ועוה"ד נאמן וקינן, הרינו לפנות אליכם, כדלהלן:

1. בין מרשינו לבין מרשיכם, משרד שרקון בן עמי, אשר ושות' (להלן: "**מרשיכם**") מתקיים סכסוך ממושך המצוי בבוררות בפני כב' השופט (בדימוס) משה גל, לרבות בקשר עם תביעת מרשינו לבטל את הסכם המיזוג עימכם ופירוק המשרד הממוזג לאחר שנתגלע שמשרד שרקון ושותפיו, בין היתר על רקע מצוקה כלכלית וחובות כבדים, ביצוע פעולות שלא כדין, לרבות שליחת יד בכספי לקוחות ושימוש בשם מרשינו. בנוסף, מרשיכם לא שילמו דמי ביטול לאומי, מס הכנסה והפרשות פנסיה לפיצויים בסכומים של מאות אלפי ש"ח וכן לא שילמו תשלומי מע"מ לרשויות ועוד.

   בידי מרשינו ראיות ואסמכתאות רבות, לרבות בכתב והקלטות.

2. יותר מכך, בתביעה ייצוגית שהוגשה רק לאחרונה בין היתר כנגד עוה"ד שרקון, ביחס לפרשיית [redacted] הנחקרת גם על-ידי הרשויות בחשדות ביחס לסכום של 800 מיליון ש"ח, מתגלה כי משרד שרקון מצוי במצוקה ובאי סדרים נוספים. עו"ד שרקון נתבע גם הוא כמי שייצג עם משרדו את [redacted] ובהיותו [redacted]. התביעה עניינה בין היתר בהצעה ובמכירת ני"ע ללא תשקיף לציבור (זאת בהמשך ל[redacted] וכן [redacted] גם בהם היה מעורב משרד שרקון ו/או שותפיו).

   העתק התביעה הייצוגית מצ"ב כ**<u>נספח א'</u>**.

3. לאחרונה, התגלה למרבה התדהמה כי מרשיכם חצו קו אדום נוסף עת שפנו בחודש ספטמבר 2024 – בחלוף כ-5 שנים ממועד סיום ההתקשרות – <u>לפחות</u> ל-19 לקוחות מרשתנו <u>בלפחות</u> 25 מכתבי איומים משפטיים ב׳התראה להגשת תביעה והוצל״פ׳, וזאת ממש כאחוזי טירוף, במטרה לאיים על מרשינו לרבות באמצעות איומים על מיטב לקוחות מרשינו ואף להציג כאילו הפניות האסורות הן מטעם מרשינו (הדרישה שנשלחה הינה לחן המיזוג וכן בחשבונות מסוימים הוצג כי ״המבצע״ הינו מי מטעם מרשינו כפי שיפורט להלן, ובנוסף יצירת קשר עם לקוחות מרשינו והעלאת טענות בפניהם כאילו מרשינו הם שפנו נוכח זהות ״המבצע״ הנחזה בפניות האסורות).

העתק מכתבי הפנייה מצ״ב כ**<u>נספח ב׳</u>**.

4. יותר מכך, פניות אלו תכליתן הפעלת לחץ פסול על לקוחות מרשינו (ממיטב הלקוחות במשק הישראלי כאמור) בדרישות חסרות יסוד בניסיון לקבל כספים שלא כדין.

5. זאת ככל הנראה, וברגישות הראויה, נוכח המצוקה הכספית ותוך ניסיון נוסף אסור לפגוע במרשינו (באמצעות פנייה למיטב לקוחותיהם, הנמנים על מיטב הלקוחות במשק) ובמוניטין המצוין שלהם באמצעות פנייה אסורה ללקוחותיהם ותוך ניסיון לשיבוש הליכי משפט.

6. בנוסף, במכתבי האיומים האסורים שנשלחו ללקוחות מרשינו נטענו טענות שווא במודעות מלאה, וכך למשל:

6.1. מכתב איום כלפי [redacted], בגין חוב פיקטיבי, ולמשל (בלבד): (<u>1</u>) חן פיקטיבי מס׳ [redacted] שהוצאתם ללקוח למרות שידוע לכם היטב כי הלקוח שילם חשבון זה[1] וזאת אף תוך מצגי שווא ש״המבצע״ הינו ״לילך קינן״. (<u>2</u>) חן פיקטיבי מס׳ [redacted] שהוצאתם ללקוח למרות שידוע לכם היטב כי הלקוח שילם חשבון זה[1], וזאת אף תוך מצגי שווא ש״המבצע״ הינו ״לילך קינן״ (ואף, שכבר הוצאתם חן פיקטיבי זה ב-2/20 לאחר שמרשינו כבר פירקו את המיזוג עם מרשיכם בדצמבר 2019 ולמרות שכבר נסוגתם בכם דאז מדרישתכם האסורה דאז).

6.2. מכתב איום כלפי [redacted] בגין חוב פיקטיבי בסך נטען של 28,803 ש״ח (חלקו בכלל מ-2018) המיוחס ל-5 חשבונות עסקה פיקטיביים כולם, שהינם חלק מ-8 חשבונות שטופלו בזמן אמת (ה-9 כמתואר להלן, הינו פיקטיבי לחלוטין) ואף הלקוח שילם את החשבונות הנכונים כחלק מההסדרה מולו, ולמשל בלבד: חן פיקטיבי מ-2018 מס׳ [redacted] בסך 20,920.96 ש״ח שהוצאתם ללקוח (בחלוף 5 שנים) שבוטל בזמן אמת (מבלי לגרוע מהחשבונות שכן שולמו כחלק מהטיפול מול הלקוח).

כידוע לכם (וכמתועד אצלכם בכתב), הלקוח שילם בשלהי דצמבר 2019 סכומים משמעותיים לשרקון-נאמן דאז כחלק מההסדרה של החשבונות הנדונים, ואף סכום של 10,000 ש״ח בצירוף מע״מ ששילם הלקוח בדצמבר 2019 בשגגה לחן נאמן-קינן הועבר בזמן אמת על-ידי מרשינו לחן המשותף שרקון-נאמן.

כל זאת, לרבות בהתאם לתכתובות מזמן אמת בשנת 2019 (למשל, תכתובות מהימים 24-25.12.19) בין ואל מול הלקוח והנהלת החשבונות במשרד שרקון-נאמן דאז, ואף תוך מצגי שווא ומרמה ש״המבצע״ הינו ״לילך קינן״ ו״גיא נאמן״.

---

1 <u>למשל, ראו</u>: סעי׳ 7.3 לתצהיר עו״ד נאמן מנובמבר 2023 שנמסר לכם בהליך בין מרשיכם למרשינו וכן ראו גם סעי׳ 5.1 למכתב בלטר-גוט-אלוני מיום 25.4.2023 אליכם (גם הוא במסגרת ההליך השיפוטי).

זאת ועוד, מרשיכם פברקו החשבונות <u>פעם נוספת</u> (ביצעו בהם שינוי בדיעבד) וגם שלחו את החן פיקטיבי מ-2018 מסי [redacted] וזאת בידיעה מוחלטת לאחר תצהיר עו"ד נאמן מנובמבר 2023 (סעי 8.21) במסגרת ההליך בין מרשיכם למרשינו.

6.3. מכתב איום כלפי [redacted] ([redacted] [redacted]) בגין חוב פיקטיבי בסך נטען של 9,111.45 ש"ח, בגין חוב פיקטיבי, ולמשל (בלבד): חן פיקטיבי מסי [redacted] ו- [redacted] שהוצאתם ללקוח למרות שידוע לכם היטב כי בסמוך להוצאת חשבונות אלו ובמהלך שנת 2019 חשבונות אלו טופלו מול [redacted] [redacted], באופן שחשבונות אלו בוטלו וכנגדם הוצאו חשבונות חדשים ששולמו ע"י הלקוח בדצמבר 2019.

כל זאת, גם בהתאם לתכתובות מזמן אמת בשנת 2019 (למשל, תכתובות מספטי ונובי 19) אל מול הלקוח ולרבות [redacted], ואף תוך מצגי שווא שהחשבונות מיוחסים ל" [redacted]" ו" [redacted] [redacted]".

דוגמאות אלו הינן רק להמחשה ואינן ממצות את היקף החשבונות הפיקטיביים, המרמה והדברים האסורים שמבוצעים על-ידי מרשיכם, אשר כוללים עוד מקרים רבים וביניהם: (<u>1</u>) דרישה להוצאות שכבר שולמו למרשיכם על-ידינו מרשינו. (<u>2</u>) דרישת תשלום ריטיינר מלקוח שהפקיד בידיכם את 12 השיקים בגין הריטיינר הנכון שסוכם מולו ומול המשרד. (<u>3</u>) פניות איומים טלפוניות ללקוחות. (<u>4</u>) המשך איומים ללקוח שהשיב שאין חוב, וכי שכה"ט חצה את התקרה שנקבעה בשכ"ט. (<u>5</u>) דרישת תשלום לחשבונות שידוע לכם (לרבות בהתאם לתצהיר עו"ד נאמן והמסמכים שבפניכם) ששולמו למשרד, וגם כאלו שכבר שלחתם ב-2/20 ונסוגתם בכם. (<u>6</u>) דרישות בגין פרויקטים ו/או ריטיינרים שלא החלו ולא יצאו אל הפועל ובידיעה מלאה שכך. (<u>7</u>) ועוד.

ואם בכך אין די, מרשיכם בתוך כך גם הגדילו עשות והפרו חיסיון-עו"ד של לקוח. כך, מרשיכם שלחו חן וריטיינר פיקטיבי ללקוח מסוים בצירוף חשבונות ופירוט שעות של לקוח אחר, גם תוך הפרת חיסיון עו"ד-לקוח אחר (היא חברת "איילון יצור שלטים ותערוכות בע"מ").

7. בנוסף לנזקים הניכרים שמרשיכם גרמו וגורמים למרשינו, הפעולות המתוארות המתייחסות בין היתר לדרישה כלפי לקוחות מרשינו לקבלת כספים שכבר שולמו, מהוות ניסיון לקבל דבר במרמה. כמו-כן, פעולות מרשיכם ליצירת חשבונות פיקטיביים הנחזים כחשבונות עבור לקוחות מרשתנו, אף שאינם כאלה (לא בגין השירות ולא בגין הסכומים), מהוות לכאורה גם זיוף ו/או רישום כוזב במסמכי תאגיד באשר לאותם חשבונות פיקטיביים.

זאת כמובן, מבלי לגרוע מהפרת מרשיכם את כלל 34 לכללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית), תשמ"ו-1986.

8. יש לראות במכתבנו זה גם כפנייה מקדימה לפי כלל 31 לכללי האתיקה כלפי משרד שרקון וביחוד לכל אחד משותפיו הנוגעים בדבר. הינך מתבקש, איפוא, ליידע כל אחד מהשותפים במשרד שרקון על פנייה זו ולהעבירה אליו.

9. לאור כל האמור לעיל, מרשיכם נדרשים – בשלב זה – לשלוח ללא דיחוי מכתבי ביטול למכתבי האיום שנשלחו ללקוחות מרשינו. ככל שלא ייעשה כן, יאלצו מרשינו לנקוט בהליכים משפטיים.

10. למען הסדר הטוב נציין כי מכתב זה נמסר ללקוחות מרשתנו אליהם פנו מרשיכם – שלא כדין – ישירות. בהתאם, מרשינו יפעלו להגן על לקוחותיהם בקשר עם פניות סרק אלו.

11. אין באמור לעיל, כדי לגרוע מכל טענה ו/או זכות ו/או סעד העומדים למרשינו.

בכבוד רב,

בעז בן צור, עו"ד עדי גרופי, עו"ד

<u>נספח 6</u>

העתק החלטות מיום 27.4.2025,
7.5.2025 ו-7.4.2025

עמ' 68

נספח 6

תאריך חתימה: 24.4.2025
בבית המשפט השלום
בתל אביב

ת"א 80879-12-24

כ"ט ניסן תשפ"ה, 27/04/2025	החלטה
תיק 80879-12-24	
שופט יאיר דלוגין	

הן מהטעם שהתובעת לא הגיבה לבקשה לעיכוב הליכים והן מטעמים לגוף העניין, יש לקבל את הבקשה לעיכוב הליכים במובן זה שיש לעכב את הבירור של התובענה הנוכחית לרבות כמובן הודעת צד ג' עד להכרעה שתינתן בבוררות שמנהלים התובעת וצדדי ג' לגבי החוב מושא התביעה הנוכחית, קרי לגבי השאלה האם התובעת זכאית לקבל את התשלום עבור השירותים שניתנו לנתבעת מושא התביעה הנוכחית או שמא צדדי ג' זכאים לכך. אין חולק כי השאלה הנ"ל מתבררת בבוררות ועל כן לא היה מקום מלכתחילה להגשת התביעה מצד התובעת נגד הנתבעת בתיק זה, שעה שקיימת מחלוקת בין התובעת לצדדי ג' לגבי הזכאות לתשלום עבור השירותים. כל עוד לא הוכרעה המחלוקת הנ"ל בין התובעת לצדדי ג' אין טעם לדון בתביעה הנוכחית ובוודאי שאין טעם שבית משפט זה יידרש כאן לאותה שאלה בדיוק, דבר שלא רק מהווה בזבוז זמן שיפוטי, אלא גם יכול להביא להחלטות סותרות. לאחר שתוכרע המחלוקת, יתכן וכלל לא יהיה צורך להידרש לתביעה הנוכחית (ככל שייקבע כי התובעת לא זכאית לקבל את התשלום מושא התביעה כאן). מנגד, גם אם ייקבע כי התובעת כן זכאית לתשלום, הרי לא אמור להיות צורך בהתדיינות, מקום שהנתבעת מטבע הדברים צריכה לשלם עבור שירותים שקיבלה, בין אם לתובעת ובין אם לצדדי ג' ואם כבר שילמה לצדדי ג', יהיו הנ"ל חייבים לשפות את התובעת על שכר הטרחה, אם בבוררות ייקבע כי התובעת זכאית לתשלום מושא התביעה כאן. אם טרם שילמה הנתבעת לצדדי ג' אצת החוב מושא התביעה כאן, הנתבעת תהיה מחויבת לשלם את החוב לתובעת, ככל שהתובעת תיקבע בבוררות כמי שזכאית לתשלום זה ולא צדדי ג'.

לפיכך, אני מורה על עיכוב הליכים והמזכירות תסגור את התיק. לגבי צו החיסיון, נוכח ההחלטה בדבר סגירת התיק ועיכוב ההליכים הצו הזמני וארעי שניתן לחיסיון המסמכים מושא הבקשה לצו חיסיון יישאר על כנו. מבחינת זכות העיון בתיק, מאחר ולא ניתן להחסות חלק מהמסמכים, יישאר התיק בסטטוס דלתיים סגורות.

בהתחשב בתוצאות שתי הבקשות כל צד יישא בהוצאותיו ביחס להליכים עד כה בתיק זה.

*** נחתם דיגיטאלית ***

בעניין: שרקון, בן עמי, אשר ושות'-משר
ע"י ב"כ עוה"ד ענבר שמאי, עו"ד
ממשרד עוה"ד שרקון, בן עמי, א
מרחוב בר כוכבא 23 בני ברק
טלי: 03-5662808; פקס: 662801
דוא"ל: meir@cbalaw.co.il

- נ ג

קוסטינו סנטר ישראל בע"מ, ח
מרח' הסדנאות 11, הרצליה 839
ע"י ב"כ עוה"ד שמוליק קסוטו (
ו/או ליאור בוק (מ.ר 79095) ואח
מרחוב לינקולן 20, בית רובינשטי
טלי: 03-7525222; פקס: 527555
דוא"ל: office@candc.co.il

- נ ג ד -

1. עו"ד גיא נאמן ת.ז. 032189961
2. עו"ד לילך קינן ת.ז. 34440339
3. שותפות נאמן, קינן ושות' עור
באמצעות גיא נאמן ו/או ענבל אל
מרח' יצחק שדה 6, תל אביב
טלי: 03-6922020; פקס: 966464
מייל: angu@herzoglaw.co.il

בקשה למתן החלטה בבקשה לעיכו

בית המשפט הנכבד מתבקש ליתן החלטה בבקשת הצדדים
וזאת בהתאם להחלטה מיום 10.4.2025 ובהעדר תגובה מ

ואלה נימוקי הבקשה:

1. בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 10.4.2025 ... 23.4.2025.
החלטה תינתן החלטה בהקדם האפשרי ובהתאם לסדר העדיפויות של כלל המשימות המונחות על שולחנו של בית המשפט".
2. מועד התז"פ חלף ובהעדר תגובה מטעם התובע לבקשת העיכוב, מבוקש ליתן החלטה בבקשה ולהיעתר לה.
3. מן הדין ומן הצדק להיעתר לבקשה.

גיא נאמן, עו"ד

ענבל אלקיים, עו"ד

ב"כ הצדדים השלישיים

בבית משפט השלום
בתל אביב

ת"א 80879-12-24

התובעת: **שרקון, בן עמי, אשר ושות'- משרד עורכי דין ח.פ. 514636786**
ע"י ב"כ עוה"ד אילן שרקון ו/או מאיר אלזם ואח'
ממשרד עוה"ד שרקון, בן עמי, אשר ושות' (לפי מ.ר 18777)
מרחוב בר כוכבא 23, (V-Tower
טלפון: 03-5662808, פקס': 801
דוא"ל: meir@cbalaw.co.il

ט' אייר תשפ"ה, 07/05/2025 **החלטה**
תיק 80879-12-24
שופט יאיר דלוגין

עיינתי עיין היטב בתגובת התובעת לבקשה לעיכוב הליכים, שנכללה בבקשה הנוכחית (שהיא בקשה לביטול ההחלטה מיום 27.4.25, שאמנם ניתנה ללא תגובת התובעת, משלא הגישה התובעת את תגובתה עד למועד שנקבע). שקלתי מחדש את הבקשה לעיכוב הליכים על רקע התגובה הנוכחית ולא מצאתי שום נימוק שמצדיק את שינוי החלטתי מיום 27.4.25. אוסיף כי סכנת ההתיישנות לא קיימת שעה שבתיק זה הוריתי על עיכוב הליכים וניתן יהיה לעתור לפתיחתו מחדש, אם ההכרעה בבוררות תהא כזו שהחוב של הנתבעת שייך לתובעת כאן וחרף זאת הנתבעת לא תשלם לתובעת את החוב (ככל שלא שילמה אותו כבר לצד השלישי, או אז גם לפי התובעת לא יהיה צורך בחידוש הדיון בתיק זה). לפיכך, הבקשה נדחית.

*** נחתם דיגיטאלית ***

- נ ג

הנתבעת: **קוסנטינו סנטר ישראל בע"מ**
מרח' הסדנאות 11, הרצליה
טל': 03-5550999
ע"י ב"כ עוה"ד שמוליק קסוטו
(מ.ר. 49679) ו/או ליאור בוק
(מ.ר. 100785) ואח'
ממשרד עוה"ד קסוטו ושות'
מרחוב לינקולן 20, בית רובי
טל': 03-7525222; פקס: 555

- נ ג

הצד השלישי: **1. עו"ד גיא נאמן ת.ז. 89961**
2. עו"ד לילך נאמן ת.ז. 0339
3. שותפות נאמן, קינן ושות' עורכי דין 540226263
ע"י ב"כ עוה"ד גיא נאמן ו/או ענבל אלקיים ואח'
מרח' יצחק שדה 6, תל אביב
טל': 03-6922020; פקס: 03-6966464
מייל: neemangu@herzoglaw.co.il

בקשה מטעם התובעת לביטול החלטה שניתנה במעמד צד אחד בדבר עיכוב הליכים בתובענה

בית משפט נכבד זה מתבקש בזאת, לעשות שימוש בסמכותו מכוח תקנה 131 **לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018**, ולבטל את החלטתו מיום 27.04.2024, אשר הורתה על עיכוב הליכים בתובענה דנא, זאת מן הנימוקים שיפורטו להלן כאשר בראש ובראשונה, בקשת עיכוב ההליכים שהוגשה ע"י צד ג' מהווה שימוש לרעה בהליכי משפט שכל מטרתם להימנע מגילוי הראיות הרלוונטיות להליך זה אשר מוסתרות בשלב זה הן ע"י הנתבעת והן ע"י צד ג'.

תאריך חתימה: 6.4.2025

בבית המשפט השלום

<u>בתל אביב</u>

ת"א 80879-12-24

ט' ניסן תשפ"ה, 07/04/2025	החלטה
תיק 80879-12-24	
שופט יאיר דלוגין	

מאחר ותינתן החלטה בבקשות התלויות ועומדות בחודש אפריל והקדם קבוע לספטמבר, ניתנת ארכה עד החלטה אחרת. במסגרת ההחלטה בבקשות ואם לא אקבל את הבקשה לעיכוב הליכים, אקצוב מועד להגשת כתב הגנה.

*** נחתם דיגיטאלית ***

40707

<u>בעניין</u>: **שרקון, בן עמי, אשר ושות'-משרד עו"ד 514636786**
ע"י ב"כ עוה"ד ענבר שמאי, עו"ד
ממשרד עוה"ד שרקון, בן עמי, אשר ושות'
מרחוב בר כוכבא 23 בני ברק
טל': 03-5662808; פקס: 03-5662801
דוא"ל: meir@cbalaw.co.il

- נ ג ד -

קוסטינו סנטר ישראל בע"מ, ח.פ. 515103406
מרח' הסדנאות 11, הרצליה 4672839; טלפון: 03-555-0999
ע"י ב"כ עוה"ד שמוליק קסוטו (מ.ר 21689) ו/או רו[...] (מ.ר 49676)
ו/או ליאור בוק (מ.ר 79095) ואח' ממשרד עוה"ד ק[...] קסוטו ושות'
מרחוב לינקולן 20, בית רובינשטיין
טל': 03-7525222; פקס: 03-7527555
דוא"ל: office@candc.co.il

<u>הנתבעת</u>;

- נ ג ד -

1. עו"ד גיא נאמן ת.ז. 032189961
2. עו"ד לילך קינן ת.ז. 034440339
3. שותפות נאמן, קינן ושות' עורכי דין 540226263
באמצעות גיא נאמן ו/או ענבל אלקיים מספר רישיון
מרח' יצחק שדה 6, תל אביב
טל': 03-6922020; פקס: 03-6966464
מייל: neemangu@herzoglaw.co.il

<u>הצדדים השלישיים</u>;

<u>בקשה למתן החלטה בבקשה להארכת מועד להגשת כתב הגנה מטעם הצדדים השלישיים</u>

בית המשפט הנכבד מתבקש ליתן החלטה בבקשת הצדדים השלישיים (**"הצדדים השלישיים או נאמן-קינן או נ.ק."**) להאריך את המועד להגשת כתב הגנה מטעמם בתיק שבכותר בתוך 30 ימים לאחר החלטה על חידוש ההליכים או לאחר החלטה בבקשה לעיכוב הליכים שהגישו ביום 18.2.202, לפי העניין, ולחלופין ארכה ב- 30 ימים בשל הנסיבות שיפורטו להלן.

<u>ואלה נימוקי הבקשה</u>:

1. ביום **18.2.2025** הגישו הצדדים השלישיים בקשה לעיכוב הליכים בתיק שבכותר עד הכרעה בהליך הבוררות המתקיים בין הצדדים השלישיים לבין התובעת.
2. במסגרת בקשת העיכוב הועלו טענות כבדות משקל המצדיקות את עיכוב ההליכים ובין היתר, הואיל ומדובר בתביעה כפולה וחופפת באופן מלא להליכי בוררות התלויים בין התובעת לבין הצדדים השלישיים וכמפורט בבקשת העיכוב. כן התבקשה בבקשת העיכוב ארכה להגשת כתב הגנה מטעם הצדדים השלישיים, כך שיוגש בתוך 30 ימים לאחר החלטה על חידוש ההליכים או לאחר החלטה בבקשת העיכוב, לפי העניין.
3. ביום **25.2.2025** ניתנה החלטה בבקשת העיכוב לתגובת הצדדים, אולם מאחר ולא הובאה התייחסות לארכה שהתבקשה מוגשת בקשה זו כעת.
4. כידוע, ברע"א 10227/06 **בובליל נ' עו"ד חיים אינדיג ואח'** (5.2.20227) (**"הלכת בובליל"**) נקבע לעניין הארכת מועד כבענייננו כדלקמן: